

Vol. II
No. 22



Saturday
18th September, 1954

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

PAGES

Discussion on the Revenue Department Notification No. 58, dated 2-9-1954, concerning Land Commission Report	.. 1115-1160
--	--------------

Note: —* at the commencement of the speech denotes confirmation not received.

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, the 18th September, 1954

The House met at Nine of the Clock.

[Mr. Speaker in the Chair]

Questions and Answers

(See Part 1)

Discussion on the Revenue Department Notification

No. 53, dated 2-9-1954, Concerning

Land commission Report.

* شری کے - وی - رام راؤ (چنا کنڈور) :— مسٹر اسپیکر سر - ریونیو بورڈ کے نوٹیفیکیشن کے سلسلے میں دفعہ ۴ کے الٹراوائرس ہونے سے متعلق مختلف مباحث کئے گئے ۔ میں ان مباحث سے اتفاق کرتے ہوئے مزید پراویز (Proviso) کے سلسلہ میں کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں ۔

دفعہ (۴) ضمن (۲) کے تحت جو پراویز کے تحت جو اختیارات قابل بحث ہے وہ یہ ہے عرض کہ

“Provided that the Government may by general or special order direct that the limits of the family holding specified in this sub-section, shall for any local area be varied if the Government is satisfied that variation is necessary or expedient for ensuring that the value of such produce after deducting fifty per cent therefrom as cost of cultivation is Rupees 800”.

یہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں
”Limits of the family holdings“
لمٹس (Limits) تبدیل کرنے کی ضرورت محسوس کی جائے تو حکومت اپنے اختیارات کو اس وقت کام میں لاسکتی ہے ۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ لمٹس کے تصور میں کونسی چیز آتی ہے ۔ جہاں تک میری رائے ہے اس مکشن پر جو ڈسکشن ہوا ہے اسکی روشنی میں لمٹس کے معنی ایکریج کے تصور میں آتے ہیں ۔ اس میں سوائل (Soil) اور کلاسیفیکیشن (* Classification) لمٹ کی تعریف میں نہیں آتے البتہ ۶ یکر - ۹ یکر - ۲۴ یکر - ۴۸ یکر - ۷۲ یکر جو ہیں اس میں ترمیم کرنے کی ضرورت ہے ۔ حکومت اس پراویز کے تحت اپنے اختیارات کو کام میں لاسکتی ہے ۔ پراویز کے تعبیر کے ذریعہ پورے دفعہ (۴) کو نلیفائی (Nullify) کرنے کے اختیارات حکومت کو ہیں اس قسم کی تعبیر کیجاتی ہے ۔ کسی قانون میں پراویز رکھنے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ مختلف چیزیں بیان کی جائیں ان میں سے کسی ایک چیز کے متعلق تحفظ دیا جائے یا اسکو محدود کیا جائے ۔ لیکن یہاں اس پورے دفعہ کے معنی کو بے معنی کرنے کے لئے پراویز رکھا گیا ہے ۔ میں صاف طور پر یہ کہہ سکتا ہوں کہ پراویز کے تحت حکومت کے جو اختیارات ہیں وہ ایکریج کی حد تک ہے ۔ سائل وغیرہ کا کوئی اختیار

نہیں ہے۔ میں اصلی مسئلہ بر آجاتا ہوں۔ اس میں فیملی ہولڈنگ کے تعین کے سلسلے میں کل ایک آنریبل ممبر فرما رہے تھے کہ اس فیملی ہولڈنگ کے ذریعہ زرعی معیشت میں ایک گھوس لارہے ہیں۔ ہمارے پاس فیوڈلزم (Feudalism) کا گھوس پہلے سے ہی موجود ہے۔ اس میں ایک اور گھوس کو گھسایا جا رہا ہے۔ وہ بیدخلی کا گھوس ہے۔ آخر فیملی ہولڈنگ اور سیلنگ فکس (Ceiling fix) کرنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی۔ جب فائو ایر پلان آیا اور اس کو فائنلائز (Finalise) کرنے کا وقت آیا تو اس وقت سیلنگ رکھنے کی ضرورت محسوس ہوئی۔ سیلنگ کی ضرورت کو حکومت نے مان لیا۔ ہماری زرعی معیشت میں ایک بحران ہے۔ لینڈ کنسنٹریشن کے (Land concentration) سلسلے میں ہم دیکھتے ہیں کہ نان اگریکلچرل گروپ (Non-agricultural group) کے ہاتھ میں زمین کا بڑا حصہ ہے۔ ان پر لمٹس قائم کرنے کے لئے سیلنگ لائی گئی تاہم فیملی ہولڈنگ قائم کر کے جس مرض کا علاج کرنا چاہتے ہیں ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ اس علاج سے مرض دور ہوگا یا نہیں۔ میں صاف طور پر یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ جس وقت یہ بل یہاں آیا تھا تو زمیندار طبقے میں کافی اگٹیشن (Agitation) ہوا۔ لیکن جب لینڈ کمیشن نے فیملی ہولڈنگ کا اعلان کیا تو لینڈ ہولڈنگ انٹرسٹس (Land holding interests) خاموش ہیں۔ کیونکہ وہ تو اپنے آپ کو محفوظ ہاتے ہیں۔ اس سے بڑھکر اور کیا ہو سکتا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فیملی ہولڈنگ کو جس مرض کی دوا کہا جا رہا ہے۔ اس سے وہ مرض اچھا نہیں ہوگا بلکہ مریض کو یہ دوا ختم کر دیگی۔ ضلع نلگنڈہ کے لئے ۹ یکر سے ۵۴ یکر پرسکرائب (Prescribe) کیا گیا ہے۔ نلگنڈہ میں بارش کا اوسط ۲۵ انچ سے زیادہ نہیں ہے۔ ان حالات میں لینڈ کنسنٹریشن میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ اگر صحیح طور پر ورک آؤٹ (Work out) کرنا ہو تو اس چیز کو جانچنے کے لئے لینڈ کمیشن کی رپورٹ پر غور کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ ضلع نلگنڈہ اور تلنگانہ کی حد تک یہ تصفیہ کیا گیا ہے کہ یہاں بلاک کائن سوائل نہیں ہے۔ اس لئے یہاں بلاک کائن سائل کے لئے پرسکرائب کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ حالانکہ یہ حقیقی واقعات سے غیر مطابق ہے۔ وہاں ریگڑ کی اراضیات موجود ہیں۔ ضلع نلگنڈہ میں ریگڑ کی اراضیات ہیں۔ ہندوستان کے اصول کے لحاظ سے ایک سو ایکڑ کا ٹکڑا ہو تو اس قطعہ کے لئے کلاسیفائی (Classify) کیا گیا ہے۔ اس طرح کلاسیفائیڈ ایریاز نلگنڈہ میں موجود ہیں اس کے ساتھ ریلیٹیو (Relatively) دیکھیں تو چلکا کے مقابلہ میں ریگڑ میں زیادہ پیداوار ہوتی ہے۔ لیکن وہاں ریگڑ کی اراضی نہیں ہے یہ کہہ کر اسسمنٹ (Assessment) کا ریکارڈ پیش کیا گیا ہے۔ ڈاکٹر دیسائی کی رائے کے بموجب تلنگانہ میں ریگڑ اور چلکا میں بہت کم فرق ہے۔ انہوں نے ایسی بھی مثال دی ہے کہ ریگڑ کی زمین میں فوٹیلی (Fertility) اور ٹیکسچر (Texture) کے لحاظ سے جو اچھی خصوصیات ہوتی ہیں وہ چلکا سوائل میں بھی ہو سکتی ہیں۔ اس لئے انہوں نے کہا ہے کہ ریگڑ اور چلکا میں فرق کرنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن واقعہ ریگڑ اور چلکا میں کافی فرق ہے۔

اس آرگيومينٹ (Argument) کے لحاظ سے یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ چلکا سوائل کو ریگڑ کے پلان (Plan) پر ڈیل (Deal) کرنا چاہیے تھا۔ ڈاکٹر دیسائی کے ساتھ ساتھ سنہ ۱۸۴۰ ع میں ڈیوڈسن کی جو رائے ہوئی تھی اوس کو کوٹ (Quote) کیا گیا ہے۔ ڈیوڈسن کی یہ رائے یہاں کی ضلع بندی پہلے کی ہے جو سر سالار جنگ کے زمانے میں ہوئی تھی۔ اس سلسلہ میں اوس کو پیش نظر رکھا گیا ہے لیکن اوس وقت کے بندوبست کے حالات آج نہیں ہیں۔ سنہ ۱۹۵۴ ع میں سنہ ۱۸۴۰ ع کی قائم کی ہوئی رائے پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔ سنہ ۱۸۴۰ ع کی رائے کو لیکر آج ریگڑ اراضیات کو مینی مائیز (Minimise) کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ سنہ ۱۸۴۰ ع کے حالات اب باقی نہیں ہیں۔ اوس وقت ریگڑ اراضیات کی قدر نہیں تھی۔ جب یہاں کرشنا اور گوداوری کے لوگ آکر ریگڑ زمین میں کاشت کرنے لگے تو اوس وقت یہاں کے لوگوں کو معلوم ہوا کہ ریگڑ اراضیات کی قدر و قیمت کیا ہوتی ہے۔ ریگڑ اراضیات میں بمقابلہ چلکا کافی زیادہ پیداوار ہوتی ہے۔ ریگڑ اراضیات پر کاشت کرنے والے کاشتکاروں کی مالی حالت بہت اچھی ہوتی ہے۔ وہ کافی مالدار ہوتے ہیں۔ ہرنحال تلنگانہ میں ریگڑ کے وجود کو عدم وجود ثابت کرنے کے لئے یہ کوشش کی گئی ہے جو جھجیح نہیں ہے۔

اس کے بعد تری اراضیات کے تحت یہ کہا گیا ہے کہ زیر باولی اراضیات کو خارج کر دیا جائے۔ ذاتی کنٹوں کے تحت بھی جو اراضیات ہیں ان کو خشکی میں شامل کیا جا رہا ہے۔ اور تری اراضیات سے خارج کیا گیا ہے۔ یہ حکومت کی جانب سے اضافہ کیا گیا ہے۔ میں اس کو مانتا ہوں کہ لینڈ کمیشن کی رپورٹ ایک مضبوط قلعہ کی طرح بنائی گئی ہے۔ جو اعداد و شمار دئے گئے ہیں اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں ۶ لاکھ ایکڑ اراضی باولیوں کے تحت کاشت ہوتی ہے۔ ۶ لاکھ ایکڑ سے زیادہ جو اراضیات ہیں وہ کنٹوں کے تحت کاشت کی جاتی ہیں۔ ان تمام اراضیات کو خشکی میں شامل کرنے کے بعد یہ کیا جاتا ہے۔ فیملی ہولڈنگ کو کم کرنے کا جو ہمارا مقصد ہے وہ پورا نہیں ہوتا۔ پروڈکشن (Production) کو بیسس (Basis) بنایا گیا ہے۔ لینڈ کمیشن نے بتایا ہے کہ پروڈکشن کی جو حالت ہے ہم نے اون کو درشتی میں رکھا ہے۔ لیکن جو چیزیں مستثنیٰ کی گئی ہیں ان کے لحاظ سے میں کہوں گا کہ پروڈکشن کو نظر انداز کیا گیا ہے۔ اس طرح دفعہ ۴ کے الفاظ اور اس کے مفہوم کو نیست و نابود کر دیا گیا ہے۔ (۶۰۰) کا اہم عنصر توباد رہا لیکن پرائیسس کے سہل ایوریج (Simple Average) پر لینڈ کمیشن کی رپورٹ مبنی ہے۔ ایوریج (Average) نکالنا ہو تو پانچ یا دس سال کے فیگرس دیکھنا پڑتا ہے اور پانچ دس سال کے لحاظ سے ایوریج نکالا جاتا ہے۔ جب دفعہ ۴ کی خلاف ورزی کر رہے تھے تو پانچ یا دس سال کے قیمتوں کا ایوریج لیتے تو میں دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ فیملی ہولڈنگ جو مقرر کی گئی ہے اس میں کمی کی جاسکتی تھی۔ خیر اس کو اس طرح رکھ کر کس کو فائدہ پہنچا رہے ہیں یہ بھی دیکھنا ہے۔ آج تلنگانے میں زر خیز اراضیات کس کے قبضہ میں

ہیں۔ بڑی بڑی باؤلیاں کس کے قبضے میں ہیں۔ بڑے بڑے زمینداروں کے قبضہ میں ہیں۔ کہا گیا کہ ایک باؤلی کے تحت کی اراضی میں ۲۵ حصہ دار رہتے ہیں ان کے فائدہ کیلئے کیا گیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ صرف آپ چھوٹے کاشتکاروں کے ساتھ ہمدردی جتنا چاہتے ہیں۔ کروکا ڈائل ٹیرس (Crocodile tears) بھانا چاہتے ہیں اور اسکے پس پردہ بڑے بڑے پٹہ داروں اور بڑے بڑے زمینداروں کو فائدہ پہنچانا چاہتے ہیں اور اسکے لئے یہ طریقہ اختیار کئے ہیں کہ زیرباؤلی اور زیرکٹہ اراضیات کو مستثنیٰ کر دیا گیا ہے۔ اس سے کس کا فائدہ ہونے والا ہے۔ فیملی ہولڈنگ کے سلسلہ میں مجھے یاد ہے کہ چیف منسٹر صاحب نے اسکو ”مان دنڈ“، کہا تھا لیکن مجھے تو یہ ”ڈنڈا“، نظر آتا ہے۔ کمارا کیمٹی کی رپورٹ کے لحاظ سے فیوڈلزم کے بڑے بڑے زمینداروں کی اراضیات پر جو ڈنڈا چلانا چاہتے تھے وہ چھوٹے چھوٹے کسانوں پر چلایا جا رہا ہے۔ اس کا نتیجہ کیا ہوگا۔ ایکڑ معمولی پات نہیں ہے نو ایکڑ تری کے ساتھ ساتھ اس کو منہا کرنے کے بعد چھ سات فیصد کا علاقہ اریگیشن کے (Irrigation) تحت آتا ہے۔ اس طرح جو اراضیات ہیں ان کو خارج کر دیں تو تری اراضیات رہیں گے ہی نہیں۔ اس طرح ہمارے قانون کا جو مقصد تھا وہ فوت ہو جاتا ہے۔ میں عرض کرونگا کہ فیملی ہولڈنگ کا جو اصول مقرر کیا گیا ہے وہ بالکل غلط ہے۔ ہمیں چاہیے کہ اس کو سہلی فائی (Simplify) کریں۔ اسے سادہ بنائیں۔ یہ کہا گیا ہے کہ سوائل کے ڈیفارم (Deform) (Rainfall) زمین فال وغیرہ کے مد نظر اس میں داخل کیا گیا ہے۔ لیکن سادگی کو اس میں باقی نہیں رکھا گیا ہے۔ فیملی ہولڈنگ کی کب ضرورت ہوگی۔ جب اکوائر (Acquire) کرنے کی نوبت آئیگی اوس وقت ضرورت ہوگی ہم کو اس بارے میں گھبرانے کی ضرورت نہیں ہے کہ بیچارے کسانوں کی سمجھ میں نہیں آئیگا۔ اگر انکی سمجھ میں نہیں آئیگا تو وہ کسی سے مشورہ کریں گے یا کسی اور طریقہ سے سمجھ لینگے۔ جب وہ خود معاملہ کرنے کے لئے جائینگے تو وہ کسی نہ کسی طرح سے سمجھ لینگے۔ اس کو عام فہم کرنے کا جو جواز بتایا جا رہا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ یہ کہا گیا ہے کہ ہر گاؤں کے لئے فیملی ہولڈنگ کا ایک تختہ بنانا ضروری ہے میں سمجھتا ہوں کہ اسکی ضرورت نہیں ہے پہلے سے یہ چیزیں موجود ہیں اسکی مزید ایک کا پی نکال کر تحصیل میں بھیج سکتے ہیں۔ حکومت کے پیش نظر یہ چیز ہے کہ پھانی پتھر کی اصلاح کی جائے۔ اس کے ساتھ آسٹریا کا خانہ بنا دیں تو مقصد پورا ہو سکتا ہے۔ اس طرح خود بخود سہلی فائی ہو جلتا ہے لیکن یہاں فیملی ہولڈنگ کو ریفارم (Reform) کرنے کے مقصد کو نظر انداز کیا گیا ہے۔ اور کیاش کراپس (Cash crops) کے عنصر کو بھی نظر انداز کیا گیا ہے جو ایک اہم عنصر ہے۔ کاشتکار اپنے دیگر ضروریات مثلاً مکان کی تعمیر وغیرہ میں اسی سے مدد لیتا ہے۔ اس کے نہ ہونے سے کافی نقصان ہوگا۔ بعض امور کا لحاظ کرتے ہوئے میں سمجھتا ہوں کہ یہ فیملی ہولڈنگ دفعہ ۳ کے حوالہ میں مدلل نہیں ہے۔ مجھے امید ہے کہ گورنمنٹ ان تمام امور پر غور کریگی۔ اتفاقاً کہتے ہوئے ہیں انہی تقریر ختم کرتا ہوں۔

* شری اناجی راؤ گوانے (پربھنی) :- مسٹر اسپیکر سر۔ گورنمنٹ کا جو نوٹیفیکیشن ہاؤز کے سامنے ڈسکشن کے لئے پیش ہوا ہے اس سے متعلق مجھے کہنا ہے کہ سکشن ۴ کی رو سے جو اختیارات کمیشن کو دئے گئے تھے ان حدود میں رہکر کمیشن نے کام نہیں کیا ہے۔ آرڈرل ممبر جو کمیشن کے بھی ممبر تھے کل انہوں نے اپنی رپورٹ کی تائید میں کہا کہ ہزارے سامنے سکشن ۴ کو رکھا گیا ہے اور اس کے مطابق ہم نے رپورٹ پیش کی ہے۔ اس سلسلہ میں انہوں نے سکشن ۴ کا سب سکشن (۱) پڑھکر سنایا۔ لیکن ساتھ ساتھ اس کا سب سکشن (۲) پڑھنے کی انہیں جرات نہیں ہوتی کیونکہ اس میں مداخلت کی گئی ہے کہ فیملی ہولڈنگ کے تعین کا کس حد تک اختیار کمیشن کو دیا گیا ہے۔ سب سکشن ۲ کی رو سے جو لیمٹیشنس (Limitation) (عائد کئے گئے تھے اون کی طرف ہاؤز کا دھیان آکرشت کرانے کی انہیں ہمت نہیں ہوئی۔ سب سکشن (۱) کی حد تک انہوں نے کہا۔

“....for all or any class of land in any local area the area of a family holding which a family of five persons وغیرہ وغیرہ۔ انہوں نے کہا۔

‘for all classes or any class.

جو لوکل ایریا کے لئے مقرر ہو سکتے ہیں۔

Subject to and in accordance with the provisions of this section”.....

ان الفاظ کو انہوں نے چھوڑ دیا۔

سب کلاز (۲) میں بتایا گیا ہے کہ۔

“The Government shall determine the extent of land which shall be regarded as a family holding for each class in each kind of soil in all the local areas which may be determined for the State subject to the limits specified below”....

یعنی اس میں انہوں نے صاف طور پر لکھا ہے کہ۔

“subject to the limits prescribed below or for each class in each kind.

جبکہ لوکل ایریا میں ہو سکتا ہے کہ اس کے لئے ایک فیملی ہولڈنگ مقرر کی جائے تو اس لحاظ سے زیادہ سے زیادہ جو فیملی ہولڈنگ ہو سکتی ہے اس کا لیمٹیشن سکشن ۴ میں رکھا گیا ہے اور اس کا پراویزو سکشن ۴ میں ایڈ (Add) کیا گیا ہے۔ اور اس میں ایک پراویزو ایکسپشن (Exception) کے طور پر ایڈ کیا گیا ہے۔ لیکن وہ اختیار گورنمنٹ کو دیا گیا ہے۔ کمیشن کو نہیں دیا گیا تھا کہ کمیشن اس پراویزو سے فائدہ اٹھائے۔ گورنمنٹ فائدہ اٹھا سکتی تھی۔ اگر گورنمنٹ کو یہ معلوم ہو کہ خاص حالات کے تحت کسی ایریا میں فیملی ہولڈنگ بڑھانا ضروری ہے تو وہ بائی اے جنرل آرڈر (By a general order) یا بائی اے اسپیشل آرڈر

(By a Special order) فیملی ہولڈنگ بڑھا سکتی تھی ۔
جیسا کہ کمیشن کے آنریبل ممبر نے کہا کہ ہم نے اس رپورٹ کی تیاری کے سلسلہ میں کافی محنت کی ہے اور مدت مقررہ کے اندر رپورٹ اور رکنڈیشنس (Recommendations) پیش کر دئے گئے ۔ یہ میں مانتا ہوں کہ انہوں نے کافی محنت کے بعد رپورٹ پیش کی ۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے کچھ زیادہ عقلمندی بھی بتائی کہ لمیٹیشن (Limitation) سے تجاوز کیا ۔ اگر وہ اون لمیٹیشن کے اندر کام کرنے تو اس وقت جو تنقید کی جارہی ہے وہ نہ ہوتی ۔ جو لمیٹیشن سکشن (م) کے اندر بتائے گئے ہیں اون کا انہوں نے کوئی لحاظ نہیں رکھا ۔ یہ بھی انہوں نے کہا کہ یہ رپورٹ متفقہ طور پر پیش کی گئی ہے ۔ لیکن مجھے یہ کہنا ہے کہ یہ رپورٹ متفقہ طور پر پیش نہیں ہوئی ۔ جو لمیٹیشن قانون کے تحت اون پر عائد کئے گئے تھے اور وہ بھی اوس قانون کے تحت جو اس اسمبلی سے پاس کیا گیا تھا اور خود گورنمنٹ نے اپنے کمنٹس (Commitments) دئے تھے اوس کی انہوں نے خلاف ورزی کی گورنمنٹ کے کمنٹس کا آنریبل ممبرس کو ضرور لحاظ کرنا چاہیے تھا ۔ انہیں یہ دیکھنا چاہیے تھا کہ کیا وہ سکشن (م) کی لمیٹیشن سے آگے بڑھ سکتے ہیں یا نہیں بڑھ سکتے ۔ اگر اون لمیٹیشن سے بڑھ کر رکنڈیشنس کریں گے تو کیا وہ قانون کے خلاف نہیں ہوگا ۔ انہوں نے جو رکنڈیشنس کئے وہ قانون کے خلاف اور بخود اون کے اختیارات سے متجاوز تھے ۔ انہوں نے اس سلسلہ میں اپنی ڈیفیکلٹیز (Difficulties) بھی بتائے ہیں کہ فیملی ہولڈنگ طے کرنے کے لئے جو لمیٹیشن مقرر تھے وہ امپراکٹیکبل (Impracticable) تھے ۔ اس واسطے یہ ریکمنڈیشنس کرنے پڑے ۔ یہ جو وجہ انہوں نے بتائی وہ ٹھیک وجہ نہیں ۔ اگر وہ لمیٹیشنس واقعی امپراکٹیکبل تھے تو جیسا کہ انہوں نے پہلے سیجسٹ (Suggest) کیا تھا وہ گورنمنٹ کے پاس اس امر کو پیش کر سکتے تھے کہ یہ چیز ہمارے بس سے بڑھ رہی ہے کہ ہم سکشن (م) کے لمیٹیشنس کے تحت فیملی ہولڈنگ قرار دیں ۔ جب تک اس سکشن کو امینڈ (Amend) نہیں کیا جاتا چاہے وہ اسسمنٹ (Assessment) کی بیسس (Basis) پر ہی امینڈ کیا جائے یا پلوویونٹ (Plough unit) کی بیسس پر امینڈ کیا جائے ہم فیملی ہولڈنگ قرار نہیں دے سکتے ۔ یہ کہا جاسکتا تھا ۔ لیکن انہوں نے اس چیز کو سامنے نہیں رکھا انہوں نے یہ کافی سمجھا کہ ہم نے جو وجہ بتائی ہے وہ کافی ہے اس لئے ہم اپنے اختیارات سے متجاوز ہو کر رکنڈیشنس کر سکتے ہیں ۔ سکشن (۸۷ - ۸۱) کے سب سکشن (م) میں یہ بتایا گیا ہے کہ

Subject to the provisions of this Act.

اس ایکٹ کے سکشن کے تحت فیملی ہولڈنگ مقرر کرنے کا جو اختیار دیا گیا وہ سکشن (م) میں دیا گیا ہے ۔ لیکن سکشن (م) میں لمیٹیشن بھی مقرر کئے گئے ہیں ۔ اون سے متجاوز ہو کر جو رکنڈیشنس کئے گئے ہیں وہ کسی طرح قانون کے مطابق نہیں

بلکہ خلاف قانون ہیں۔ خود انہوں نے اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ بعض مقامات اور تعلقات ایسے ہیں جہاں ایک قسم کا سوائل ہے لیکن فریٹی میں فرق ہے۔ مثلاً ایک جگہ بلاک کاٹن سوائل ہے جو فرسٹ کلاس سوائل ہے دوسری جگہ اویسی قسم کا سوائل ہے مگر وہ اتنا خراب ہے کہ آخری حد یعنی (۵۰) ایکڑ بھی فیملی ہولڈنگ مقرر کردی جائے تو بھی (۱۶) سو روپیہ کی آمدنی نہیں ہوسکتی۔ جب انہوں نے یہ چیز تسلیم کرلی ہے تو پھر پورے تعلقہ کے لئے ایک ہی فیملی ہولڈنگ کا مقرر کرنا صحیح نہیں ہے۔ یہ آرگيومنٹ پیش کیا گیا کہ اگر اس طرح کیا جاتا تو بہت مشکل پیش آتی کیونکہ ریونیو سرکل اور گرداور سرکل کو توڑ دینا پڑتا۔ میں اون سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ اون پر کہاں یہ لمیٹیشن عائد کیا گیا تھا کہ ایسے سرکلس کو توڑ نہ سکیں گے۔ کہاں اون پر یہ پابندی تھی۔ آپ چاہتے تو کسی تعلقہ یا گرداور سرکل کو وہاں کا لوکل ایریا فیملی ہولڈنگ مقرر کرنے کے واسطے قرار دے سکتے تھے۔ آپ کو پورا اختیار تھا کہ ایسے ایریا جس میں ایک کلاس اور ایک سوائل ہو اوسکو لوکل ایریا قرار دیں۔ اور پھر اوسکے لحاظ سے دو تین فیملی ہولڈنگ مقرر کرسکتے تھے۔ لیکن آپ نے یہ نہیں کیا۔ اوسکے علاوہ مجھے یہ کہنا ہے کہ آپ نے نہ مریٹواؤ اور خاص طور پر گلبرگہ وغیرہ کے سلسلہ میں جو فیکٹس دیئے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔ دو تین تعلقوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے انہوں نے اپنے طور پر جو ریکمنڈ کیا تھا وہ میں بتاؤنگا۔ عثمان آباد تعلقہ کے لئے جو فیملی ہولڈنگ آپ کی طرف سے آئی تھی وہ (۳۳) ایکڑ۔ لاتور کے لئے (۴۲) ایکڑ تلجاپور کے لئے (۵۲) ایکڑ (جہاں ساڑھے بارہ آنہ کا اسسمنٹ ہے) کلم کے لئے (۳۷) ایکڑ۔ پرنڈھ (۴۲) ایکڑ۔ عمرگہ (۴۲) ایکڑ۔ وغیرہ۔ اور یڑ میں (۷۷) ایکڑ۔ مومن آباد میں (۳۹) ایکڑ۔ آشی میں (۶۱) ایکڑ (جہاں دس آنہ کا اسسمنٹ ہے) گیورائی میں (۴۰) ایکڑ۔ منجھلے گاؤں میں (۳۵) ایکڑ اسی طرح پرہنی کے لئے۔ پرہنی میں (۲۴) ایکڑ۔ ہنگولی میں (۵۲) ایکڑ۔ میں یہ اس لئے پڑھ کر بتا رہا ہوں کہ تعلقہ تعلقہ کا جو اسسمنٹ ہے وہاں کی اراضی کی کوالٹی (Quality) اور فریٹی (Fertility) سے پتہ چلتا ہے کہ وہاں ایک طرح کی زمین نہیں ہے۔ مثال کے طور پر جنتور اور گنگا کھیڑ کو لیجئے جو گوداوری کے کنارے ہے وہاں فرسٹ کلاس سوائل ہے جہاں (۱۸) ایکڑ فیملی ہولڈنگ کافی ہوسکتی ہے۔ لیکن اسی گنگا کھیڑ کے دوسرے حصہ میں پہاڑی پہاڑ ہیں۔ جہاں کی زمین کویر کی زمین کہا جاتا ہے اور جہاں (۷۵) ایکڑ بھی فیملی ہولڈنگ رکھی جائے تو بھی کافی نہیں ہوسکتی۔ خود آپریل ممبرس نے بھی اس چیز کو تسلیم کر لیا ہے۔ جیگاؤں کا ایک حصہ ایسا ہے جہاں پندرہ یا اٹھارہ ایکڑ کی زمین فیملی ہولڈنگ کے لئے کافی ہوسکتی ہے۔ لیکن اوس کا دوسرا حصہ ایسا ہے جہاں ہلی ٹراکٹس (Hilly tracts) ہونے کی وجہ سے (۵۲) ایکڑ بھی فیملی ہولڈنگ کے لئے کافی نہیں ہوسکتی۔ کلمنوری۔ ہنگولی اور جنتور وغیرہ میں بھی ایسے ہلی ٹراکٹس نظر آئیں گے۔ اورنگ آباد اور عثمان آباد میں بھی ایسا ہی ہے۔ آپ نے فیملی ہولڈنگ کا تعین کرتے وقت سب تعلقوں

کو ایک جگہ کر لیا ہے - نوٹیفیکیشن میں ہنگولی کے لئے (۵۲) ایکرا اور دوسرے قانات کے لئے (۴۲) ایکرا رکھا گیا - آپ نے جو ایوریج (Average) کمند کیا ہے گورنمنٹ نے اپنے نوٹیفیکیشن کے ذریعہ اسے منظور کر لیا ہے - لاجپور عثمان آباد میں (۵۲) ایکرا رکھے گئے ہیں لیکن پرہنی میں گنگا کھڑ کے لئے (۳۰) ایکرا ہی رکھے گئے ہیں - اگر زمین اچھی ہو تو ان میں فیملی ہولڈنگ کل سکتی ہے - لیکن اگر خراب ہو یعنی مال ران زمین ہو تو آوتنی آمدنی نہیں نکل سکتی - یہ مرہٹواڑی کی زمین کا حساب ہے - لیکن آپ نے سب کو ایک ہی لائہی سے ہانکنے کی کوشش کی ہے - اسکی وجہ سے نہ صرف نا انصافی ہوگی بلکہ کسانوں پر سختی بھی ہوگی - اور دوسری طرف چند لوگوں کو فائدہ پہنچ جائیگا - جیتور کے لئے (۴۱) ایکرا رکھے گئے ہیں - ہنگولی کے لئے (۵۲) اور کلنوری کے لئے (۴۵) ایکرا رکھے گئے ہیں - لیکن اسی جیتور میں ایسی اراضیات بھی ہیں جہاں (۱۸) ایکرا زمین فیملی ہولڈنگ کے لئے کافی ہوگی - پاتھری میں بھی ایسا ہی ہے - چند زمینات ایسی ہیں جہاں ہلی ٹراکٹس ہیں اور چند زمینات ایسی ہیں جن کے قریب سے ندیاں بہتی ہیں - جیسا کہ پرہنی میں ہے - وہاں تین ندیاں پورنہ - دودنا اور گوداوری ہیں ان کے کنارے جو اراضیات ہیں وہ اچھی ہیں لیکن اوسکے بعد دس دس میل تک ہلی ٹراکٹس بھی ہیں - اس لئے ان دونوں قسم کی زمینات کے لئے علحدہ علحدہ فیملی ہولڈنگ مقرر کرنا چاہئے تھا نہیں کیا گیا - بلکہ جنرل ایوریج پر فیملی ہولڈنگ مقرر کی گئی اس کا نتیجہ یہ ہے کہ زمین کے لحاظ سے جہاں کم فیملی ہولڈنگ قرار پانا چاہئے تھا وہاں زیادہ مقرر ہو گئی ہے اور جہاں زیادہ مقرر ہونا چاہئے تھا وہاں کم مقرر ہو گئی ہے - اس لئے جو نوٹیفیکیشن ہمارے سامنے آیا اوسکے متعلق مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ اس رپورٹ کے مرتب کرنے والے ممبرس خود اس ہاؤز کے ممبرس تھے اور جو چن کر منتخب ہوئے - انہیں اس کا علم تھا کہ گورنمنٹ نے خود کمیشنس کئے ہیں کہ کسی طرح اون لمیشنس سے بڑھکر فیملی ہولڈنگ قرار نہیں دیجاسکیگی - لیکن اسکے باوجود یہ بتا کر کہ یہ امپراکٹیکل تھا قانون کے خلاف ری کمندیشنس کئے - اور اپنے اختیارات سے تجاوز کیا - مجھے بھی عرض کرنا ہے کہ آنریبل ممبرس نے صرف ایلڈ (Yield) کو سامنے رکھکر فیملی ہولڈنگ قرار دیا ہے - لیکن آپ کے سامنے تو نہ صرف ایلڈ بھی رکھی گئی تھی بلکہ پلو یونٹ بھی رکھا گیا تھا - اور اوسکے ساتھ سکشن (۴) کے لمیشنس بھی آپ کے سامنے تھے - جس میں یہ الفاظ تھے - فارایج کائڈ اینڈ ایچ سوائل (For each kind and each soil) وغیرہ - لیکن سکشن (۴) کا سب سکشن (۱) سنار کہ یہ غلط باور کرایا گیا کہ ہم نے اس ایکٹ کے متعلق ہی رکمندیشنس کئے ہیں - میں کہوں گا کہ یہ کسی طرح صحیح نہیں - اگر یہ رکمندیشنس جس طرح نوٹیفیکیشن میں تسلیم کئے گئے ہیں برقرار رہیں تو مجھے ڈر ہے کہ وہ عدالت میں قائم نہیں رہ سکیں گے کیونکہ وہ قانون کے خلاف ہیں - آنریبل ممبرس نے ڈسٹ نوٹ (Decent note) بھی دیا ہے اوسکے لحاظ

سے ہاؤز کو اختیار ہے کہ اس سکشن کو امینڈ کرے اور امپراکٹیویٹی کا جو نظریہ ہے اوسکو دور کرے۔ اور اسسمنٹ پر یا پلوینٹ پر فیملی ہولڈنگ قرار دیں تو صحیح راستہ نکل سکتا ہے۔

Shri Devisingh Chauhan (Ausa) In the first place, I welcome the Notification issued by the Government and the limits of family holdings prescribed for different local areas. I also...

Mr. Speaker : It will be better if the hon. Member Speaks in Hindi.

श्री. देवीसिंग चौहान :—गव्हर्नमेंट ने फॅमिली होल्डिंग की निसबत जो तसफिया किया है, और जो नोटिफिकेशन अिश् (Notification Issue) किया है उसका मैं स्वागत करता हूँ। जो नोटिफिकेशन अिश् किया गया है उसपर काफी क्रिटिसिजम (Criticism) की गयी। लेकिन जिस तरह से वह होनी चाहिये थी वैसे नहीं हुयी। लैंड रिफार्म में हम जो प्राविजन करना चाहते थे उसके लिये हमनें एक कानून बनाया। मैं सवाल पूछना चाहता हूँ कि यह कानून किसने बनाया है। अभी तो हमने जो कानून बनाया है उसे ही इम्प्लिमेंट (Implement) करने का सवाल है। बात यह है कि यह जो नोटिफिकेशन निकाला गया है उसपर पोलिटिकल मोटिव्हज (Political motives) को सामने रखकर क्रिटिसिजम की जा रही है। जिस तरह की जो क्रिटिसिजम हो रही है वह गैरजरूरी है। नोटिफिकेशन के बारे में बहुत कुछ अंतराजात किये गये, और उसमें सबसे बड़ा अंतराज यह है कि जो नोटिफिकेशन निकाला गया है वह अल्ट्रावायरस (Ultra vires) है, अननेसेसरी (Unnecessary) है इल्लिगल है, वगैरा और कभी तरह के अंतराजात किये गये और यह भी कहा गया कि जिसे यदि अदालत में चैलेंज (Challenge) किया जाय तो वह बालू की तरह बह जायेगा। हमने कानून में जो लिमिट्स रखीं अुन्हीं लिमिट के तहत ही यह नोटिफिकेशन निकाला गया है। जिस लिये मैं कहना चाहता हूँ कि यह नोटिफिकेशन बिल्कुल जायज हैं और कानून के तहत हैं, जिसे अल्ट्रा वायरस (Ultra vires) होने की कोअी गुंजाबिश नहीं है।

हमने कानून के दफा चार के तहत जमीन के मुख्य तीन अकसाम बनाये हैं और हर किस्म में दो कॅटेगरीज (Categories) हैं, जिस लिहाज से हमनें कुल जमीन की ६ कॅटे गरीज (Categories) बनायी हैं। हमने आठ आने के नीचे की एक और ८ आने के ऊपर की एक जिस तरह से दो मुख्य कॅटेगरीज की हैं। फॅमिली होल्डिंग का तायून करते वक्त जिसे वायोलेट (Violate) नहीं किया गया है। मिनिमम लिमिट बतलाने की जरूरत नहीं थी, जिस लिये हर किस्म की लैंड के लिये हमनें मैग्जिमम लिमिट (Maximum limit) बताया है। इसके ऊपर कहीं भी वायोलेशन (Violation) नहीं हुआ है। हां, आठ आने के नीचे की जो जमीन है उसके लिये कुछ अंतराज अुठाया जा सकता है। रेगड के लिये ८ आने से अूंची जमीन के लिये २४ अेकड की हद मुकर की गयी है। उसके बारे में अलबत्ता कुछ अंतराज किया जा सकता है, लेकिन चेल्का साँअिल की हदतक तो कोअी अंतराज नहीं किया जा सकता है। अच्छी जमीन के लिये ४८ अेकड और हल्की जमीन के लिये ७२ अेकड रखा गया है। जो नोटि-

फिकेशन निकाला गया है। उसमें कोई वायोलेशन (Violation) नहीं हुआ है। झलबत्ता वेद लैंड के लिये जो ६ एकड़ की हद मुकर की गयी थी उसको हालात के लिहाज से कहीं कहीं ७ या ९ एकड़ किया गया है। लेकिन दफा ४ का जो ज़िमान दो है उसे कहीं भी वायोलेट (Violate) नहीं किया गया है।

government shall determine the extent of land which shall be regarded as family holding for each class in each kind of soil for all the local areas”

असको पढ़ने के बाद कुछ लोगों का ऐसा ख्याल हो रहा है कि गव्हर्नमेंट पर यह लाजमी है कि हर क्लास के लिये वे फॅमिली होल्डिंग का तायून कर दें। लेकिन ऐसा समझना सही नहीं है।

This is reading too much, we are importing some other ideas.

गव्हर्नमेंट पर यह लाजमी नहीं है कि हर क्लास के लिये अलग अलग फॅमिली होल्डिंग मुकर करें। अिसे अपने ख्यालात के मुताबिक बिठाने की हर शख्स कोशिश कर रहा है।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—यहां पर अक्रेज के अलफाज रखे गये हैं और बताया गया है कि—

“For each class in each kind of soil in all local areas”

श्री. देवीसिंग चौहान :—मैं यह कहना चाहता हूं कि नोटिफिकेशन में तो ओच (Each) क्लास की जो हद मुकर की गयी है, उसके मुताबिक तो मुकर की गयी है। अिसके बारे में कुछ गलत-फहमी हो रही है। कहीं कहीं दो क्लास के लिये भी अेक हद मुकर हो गयी है, अिस लिये अिस तरह से गलतफहमी हो रही है। गव्हर्नमेंट पर यह लाजमी नहीं है कि हर क्लास के लिये अलग अलग तायून किया जाय। दो कॅटेगरीज के लिये भी अेक हद हो सकती है, और कानून में अेक प्रोविजो रखा गया है। उसमें अिस तरह की गुंजायश रखी गयी है कि दो कॅटेगरीज के लिये भी अेक ही हद मुकर हो सकती है। अगर हुकूमत चाहे तो फॅमिली होल्डिंग की जो हद बतायी गयी है वह हालात के लिहाज से व्हेरी (Vary) कर सकती है।

दूसरा अेक अंतराज अवेरेजेस के बारे में किया गया कि अलग अलग किसम की जमीन होती है और अेसे हालात में अवेरेज की थियरी कैसे लगायी जा सकती है। अेक जगह यदि दो तीन किसम की जमीन आती है तो अुसे अेक ही डंडे से हांकने की कोशिश की गयी है। मैं यह कहूंगा कि जब कोई काम बड़े पैमाने पर किया जाता है और बड़े पैमाने पर सवाल के हल होने की जरूरत होती है तो अवेरेजेस (Averages) से काम लेना ही पडता है। और अिससे बराबर काम लिया जाता है। अगर यहां भी अिस तरह से काम लिया गया तो अुसमें कोई गलती नहीं हुयी है। यह भी कहा गया कि लैंड रेविन्यू बेसिस (Land Revenue basis) जो लिया गया है वह फॉल्टी (Faulty) है। लैंड रेविन्यू बेसिस को माना जाय तो ठीक होगा यह मेरा भी पहले ख्याल था और अब भी है, लेकिन आज भी जो फॅमिली होल्डिंग तय किये गये हैं वे भी अतून ही अच्छे हैं। बात यह है कि अिस तरह से सब का इंटेलिजन्स (Intelligence) अेकसा नहीं होता है, प्रेसिडेंट का इंटेलिजन्स और अेक मजदूर का इंटेलिजन्स तो अेकसा नहीं हो सकता किंर भी सब को अेक ही वोट दिया गया है। आपको अवेरेज की थियरी तो माननी ही पड़ेगी। अिस

लिये लैंड कमिशन ने भी अपने रिपोर्ट में एवरेजेस थियरी (Averages theory) को मान लिया है, और गव्हर्नमेंट ने भी उस रिपोर्ट को मान लिया है।

“It is in the larger interests of the country”

और दफा ४ के तहत उन्हें वह अखत्यार भी है। इसलिये भी उन्होंने उसे किया है।

फॉमिली होल्डिंग तय करते वक्त लैंड रेविन्यू का बेसिस माना जाय जिस बात का मैं पहले भी हामी था, और अभी भी कुछ हद तक हूँ। लैंड रेविन्यू बेसिस पर करते तो अच्छा होता लेकिन आज जो भी फॉमिली होल्डिंग तय हो कर हमारे सामने आया है वह भी उतना ही अच्छा है, जितना कि रेविन्यू बेसिस का फॉमिली होल्डिंग रहता है। उसमें जो सदगुण रहते हैं वे सब जिसमें भी मौजूद हैं। मैंने जब लैंड रेविन्यू बेसिस सजस्ट (Suggest) किया था तब कहा था कि मराठ-वाडे में ४० रुपये मालगुजारी की जमीन रहे। लेकिन अच्छा हुवा कि ऐसा नहीं हुवा। यदि ऐसा रखा जाता, तो ४० रुपये की मालगुजारी की जमीन यदि फॉमिली होल्डिंग के लिये मानी जाती तो आज उसका क्या असर होता। उसका असर यही होता था कि आज जो फॉमिली होल्डिंग की हद मुकर की गयी है वह आज से डेढ़ गुना ज्यादा बढ़ती थी।

ऑनरेबल मॅबर फॉर परभणी ने अपनी तकरीर में जो फिगर्स पढ कर बताये हैं, वह फॉमिली होल्डिंग यदि तय हो तो, कम से कम हाबुस के बाहर यह ऑनरेबल मॅबर उसको मानने के लिये तैयार नहीं होंगे यह मेरा विश्वास है। वे हाबुस में भले कुछ ही कहें।

شری انا جی راؤ گوانے:— یہ میرے فیگرس نہیں ہیں۔ آپکے کمیشن کے فیگرس ہیں۔ انہوں نے کیا رکنڈیشن کیا ہے وہ بتلایا ہوں۔

श्री. देवीसिंग चौहान:—जो फिगर्स आपने बताये हैं वे मिनिट ऑफ डिसेंट (Minute of dissent) में बताये गये हैं।

شری اناجی راؤ گوانے:— وہ ڈسسنٹنگ نوٹ میں نہیں ہے بلکہ کمیشن کی متفقہ رکنڈیشن میں ہے۔

V. D. Deshpande (Ippaguda): Page 99.

Shri Devisingh Chauhan: I would invite the attention of the hon. Member from Parbhani that the schedules 1 and 2 are of the minute of dissent of Shri. K. V. Narayan Reddy and it is not the Appendix of schedule given by the Commission.

मैंने अभी जो पढा है उससे मालूम होगा कि आपने जो फिगर्स पढे हैं वह मिनिट ऑफ डिसेंट (Minute of dissent) में दिये गये हैं। वह कोअी कमिशन के रेकमेंडेशन्स नहीं हैं। आपके कहने के मुताबिक यदि लैंड रेविन्यू बेसिस पर फॉमिली होल्डिंग तय किया जाता तो वह कितना बढ़ता था यह मैंने आपके सामने रखा है। कमिशन ने लैंड रेविन्यू बेसिस पूरी तरह से नहीं लिया, जिस लिये आपको तो उसे वेलकम (Welcome) करना चाहिये। लेकिन आप तो क्रिटिसाइज (Criticise) कर रहे हैं।

जो फॅमिली होल्डिंग तय किया गया है उसका आज दूसरे स्टेस से भी मुकाबला कर सकते हैं।

जो कानून बनाया है उसमें जमीन पर सीलिंग लगाया गया है। जिसका मुकाबला आप त्रावणकोर कोचीन के बिल से कर सकते हैं। अन्होंने कोकोनट और स्पाजिस आदि के जो गार्डन लैंड्स होते हैं, अन्होंने लिये १५ अेकड की लिमिट रखी है। मैं जिस ऑगस्ट हाउस (August House) का अटेन्शन (Attention) जिस तरफ अट्रैक्ट करना (Attract) चाहता हूं कि हमारे तरी जमीन के लिये डबल क्राप के लिये ४ अेकड का फॅमिली होल्डिंग रखा है। उसके साढेचार गुना पर्सनल कल्टिवेशन (Personal cultivation) के लिये रखा है। वह १८ अेकड जमीन होती है। त्रावणकोर कोचीन में १४ अेकड की हद लगायी गयी है। सौराष्ट्र में अभी अभी १९५० में यह कानून आया है। उसके फिगर्स यहां पर पढकर सुना सकता हूं लेकिन समय कम है जिस लिये सिर्फ जितना ही बताना चाहता हूं कि वहां पर २४ से ४० अेकड तक का फॅमिली होल्डिंग मुकर किया गया है। हमारे यहां भी जिस तरह से फॅमिली होल्डिंग तय किया जा सकता था लेकिन ऐसा नहीं हुआ।

अेक अंतराज यह भी किया गया कि हमने जो टेनेन्सी कानून बनाया है वह लैंड लॉर्ड की हिमायत करता है।

मैं बताना चाहता हूं कि हमने जो कानून यहां पर बनाया है वह काफी प्रोग्रेसिव्ह (Progressive) है। लेकिन कुछ व्हेस्टेड इंटरेस्ट (Vested interest) होने की कारण जिसको जितनी तेजीसे डिप्लिमेंट करना चाहिये था वह नहीं किया गया। मैं कहना चाहता हूं कि हिंदुस्थान में दूसरे स्टेस के मुकाबले में हमारा यह कानून काफी प्रोग्रेसिव्ह है। हमें अब उसे डिप्लिमेंट करना है। क्योंकि हम जबतक उसे जल्द से जल्द डिप्लिमेंट न करें तबतक हमारा जमीन हासिल कर के बेजमीन लोगों में बाँटने का मकसद पूरा नहीं हो सकेगा जिस लिये जिसकी मुखालिफत करना बेमहल है।

यह कहा गया कि जिस तरह फॅमिली होल्डिंग तय किया गया तो अेविकेशन ज्यादा होंगे लेकिन अेविकेशन के जो वजूहात हैं वह बिल्कुल अलग हैं, उसका फॅमिली होल्डिंग से कोई तालुक नहीं है। उसकी वजह यह है कि हमारे जो अफसर हैं अन्हें जितना अच्छी तरह से काम करना चाहिये अुतनी अच्छी तरह वे काम नहीं करते हैं, और अपने काम में वे कोताही करते हैं उसके वजह से अेविकेशन होते हैं। सब बातें सिर्फ कानून से नहीं होती हैं। हमारे कानून का जिस तरह से डिप्लिमेंटेशन किया जाना चाहिये वैसा वह नहीं होता है। हमने कानून से छुवाछूत निकाल दी है, लेकिन आज भी हरिजन भायी मंदिरों में नहीं जा सकते हैं। मेरे कहने का मतलब यही है कि सिर्फ कानून बनाने से काम नहीं होता है, लेकिन जो कानून बनाया जाता है उसका डिप्लिमेंटेशन पूरी तरह से होना चाहिये। (The Bell was rung) कानून को सक्ती के साथ अमल में लाने की कोशिश करनी चाहिये।

मैं लैंड कमिशन के रिपोर्ट का स्वागत करता हूं, और आखिर में जितना ही अर्ज करता हूं कि लैंड कमिशन का काम तो पूरा हो गया है और हमने कानून भी बनाया है लेकिन अब प्रत्यक्ष काम करने का समय आ गया है। अभी तो कहीं काम शुरू हुआ है।

میں چیف مینسٹر کے ایس سٹےٹمٹ کا स्वागत करता हूँ कि अन्होंने दो तीन मर्तबा जाहिर कर दिया कि हुकूमत लैंड हासिल करने की कोशिश कर रही है। तकरीबन दस लाख अेकड अराजी अस कानून के तहत हासिल हो ही सकेगी। मैं, असका स्वागत करता हूँ और अुम्मीद करता हूँ कि अस तरह का अमली कदम अुठाकर असको अिप्लिमेंट किया जायेगा। लेकिन लैंड सेन्सस का काम पूरा हो, फिगर्स मिल जायें, सॉर्टींग हो, असके लिये कम से कम डेड दो साल की जरूरत है और असके बाद १९५६ की तरफ हम आखें लगाकर बैठें तो फैमिली होल्डिंग तय करना और जमीन हासिल करना ये तमाम बातें फिजूल हैं। लैंड रिफार्म्स का कानून जब बन रहा था असी वक्त हमने जाहिर कर दिया था कि बहुत बडा प्रोग्रेसिव कानून बना रहें है और अस तरह से अुनको अिशारा कर दिया कि आप जमीनात को तकसीम कर लें और अुन्होंने अपनी जमीनात तकसीम कर लीं। जिनके पास चार सौ, तीन सौ अेकड अराजी थी अैसे खानदानों के पास आप को अेक चप्पा जमीन भी नहीं मिल सकती, आप हासिल करना चाहें तो भी नहीं मिल सकती, लेकिन जिनके पास पांच सौ, हजार या दो हजार अेकड जमीन है अुनको हासिल करना है तो आज भी मौका है। लेकिन हुकूमत अस तरह से शांति से अपनी जगह पर बैठी रहेगी और लैंड सेन्सस का काम पूरा होने के बाद, दो साल बाद, असको अिप्लिमेंट करने की कोशिश करेगी तो यह कानून बनाना न बनाना मसावी है। आज फैमिली होल्डिंग तय करने से अेक्विशन्स रिजमन्स, सेल और परचेसेस् के लिये गुंजाअिश पैदा हो गयी है। कानून नाफिज होने के पहले दफा ४४ मुलतवी था, कोअी कार्यवाही नहीं हो रही थी। फैमिली होल्डिंग तय होने के बाद कानून के तहत दूसरे काम शुरू हुअे, लेकिन लैंड हासिल करना, अेक्वायर करना या मैनेजमेंट हासिल करना यह सब मुलतवी रहा, तो अस कानून की जो आत्मा है वह फौत हो जायेगी। अस-लिये मैं हुकूमत से दरखास्त करूंगा कि असमें अमली अेकदाम करें। जो चार पांच हजार के होल्डिंग हैं अुनके लिये लैंड सेन्सस की जरूरत नहीं है। असमें मेग्जिमम प्रोडक्शन कितना है वह देखने की जरूरत नहीं होगी। असका अुपयोग सिर्फ मार्जिनल केसेस में जरूरी है। लेकिन अैसे अशखास जिनके लैंड होल्डिंगज हजार दो हजार या अससे भी ज्यादा हैं, आज भी मौजूद हैं अुनके होल्डिंगज अभी भी हासिल किये जा सकते हैं। हुकूमत अस तरह से हाअुस को और बाहर अुन लोगों को यह सुबूत अदा करें कि हम लैंड रिफार्म्स कानून तहेदिल से नाफिज करना चाहते हैं।

مسٹر اسپیکر: — ۱۲ بجے ہاؤس کا وقت ختم ہو جائیگا۔ جواب کے لئے کتنا وقت لگیگا۔

چیف مسٹر (شری ی۔ رام کشن راؤ): — میرے لئے ۴۴ منٹ کافی ہیں۔
مسٹر اسپیکر: — اسطرح جنرل ڈسکشن ۱۱ - ۱۵ پر ختم ہو جائیگا۔ اسکے بعد جواب دیا جائیگا۔

* شری شرن گوڑہ انعامدار (اندولہ - جیورگی): — مسٹر اسپیکر سر - ٹینسی ایکٹ کے تحت لینڈ کمیشن بٹھایا گیا۔ اسکے رکنڈیشن پر جو نوٹیفیکیشن لوکل ڈی لمیٹیشن اور فیملی ہولڈنگ کے بارے میں جزی کیا گیا ہے اس پر آج ہاؤس میں چرچا ہو رہی ہے۔ اس سلسلہ میں دونوں جانب سے بہت کچھ کہا گیا۔ میں ان ڈیٹیلز (Details)

میں نہ جاتے ہوئے اور ریپیشن (Repetation) نہ کرتے ہوئے اس نوٹیفیکیشن سے جو حالات ہونگے اس پر اپنے وچار ہاؤس کے سامنے رکھنا مناسب سمجھتا ہوں۔

ہماری ریاست میں جب سے لینڈ ریفارمز کا بل شروع ہوا اس سے نچلے طبقہ کو جتنا فائدہ ہونا چاہئے تھا وہ نہیں ہوا۔ اس کی رفتار بہت سست ہے۔ لینڈ لارڈز فائدے میں رہے اور لینڈ ہولڈرز کو نقصان ہوا۔ باوجود اس امر کے کہ سیلس (Sales) پر پابندیاں عائد کی گئیں لیکن عدالتی ڈگریوں کے ذریعہ تمام ہولڈنگس اسپٹ (Split) ہو گئے۔ بڑے بڑے زمینداروں نے اپنی زمینات - بیوی - بچوں - ماں - بہن - بھائی - بھانجوں - بھتیجوں کے نام منتقل کر لیں۔ اگر منصفیوں سے اس کا مواد منکوا کر دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ لینڈ لارڈز نے اس طرح کافی فائدہ اٹھایا ہے۔ حکومت جو کہ رہی ہے کہ اس سے ہم کو ۱۰ لاکھ ایکڑ زمین ملیگی - ۸ لاکھ ملیگی - ۹ لاکھ ملیگی میں کم ہونگا کہ اس کی بہت کم گنجائش ہے۔ اگر حکومت اس قانون پر عمل کرے صرف چار لاکھ ایکڑ زمین بھی کسانوں کو دلا سکے تو وہیں اس کو قابل مبارکباد سمجھونگا۔ لیکن میں جانتا ہوں کہ ایسا بھی نہ ہوسکیگا۔ ہمارے لینڈ ریفارمز کے دو اہم مقاصد ہیں - ایک تو یہ کہ ہمیں کالونیبل لینڈس (Cultivable Lands) سے زیادہ پروڈکشن (Production) حاصل کرنا چاہئے تاکہ بڑھتی ہوئی پاپولیشن کے ڈیمانڈ کو پورا کرسکیں ورنہ ہمیں دوسرے مقامات سے لانا پڑیگا۔ اور دوسرا مقصد یہ ہے کہ موجودہ صورت میں جو لینڈس ان اکنامک سسٹم (Uneconomic system) کے تحت بٹے ہوئے ہیں ان کو ایک لیول پر لائیں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اس قانون کے تحت لینڈ لارڈ ایک طرف تو اپنے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے فائدہ اٹھاتا ہے اور دوسری طرف تقسیم ناموں کے ذریعہ بھی فائدہ اٹھاتا ہے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ غریب طبقہ نقصان برداشت کرتا ہے۔ دو فیملی ہولڈنگ والا لینڈ لارڈ جب ریزمپشن (Resumption) کرتا ہے تو کاشتکار کے قبضہ میں جو زمین باقی بچتی ہے وہ ایک پلو یونٹ یا ورک یونٹ بھی نہیں رہتی۔ وہ اس سے اچھی طرح زندگی بسر کرنے کے قابل بھی نہیں رہتا۔ ان تمام حالات کے تحت میں کہوں گا کہ کرنٹ کی حد تک ڈی لیمیشن جو ہوا ہے اس میں بڑی نا انصافی ہوئی ہے۔ مثال کے طور پر میں بتاؤں گا کہ شورا پور اور شاہ پور کی زمین بہت خراب ہے۔ نالے اور وادیوں میں جو زمین ہے وہ کچھ اچھی ہے لیکن جو زمین پہاڑوں اور ٹیلوں پر ہے وہ بہت خراب ہے۔ اس طرح $\frac{1}{10}$ حصہ اچھی زمین کا ہے تو $\frac{9}{10}$ حصہ خراب زمین کا ہے۔ پورے تعلقہ کا ایوریج لوکل ایریا بنانے سے بڑی نا انصافی ہوئی ہے۔ کرنٹ میں جیورگی - شاہ پور - شورا پور اور سندھتور اور یادگیر کا کچھ حصہ فیامین ایریا (Famine area) ہے۔ وہاں بھی دیکھیں تو ۲۰۰ ایکڑ سے زیادہ نہیں ہے۔ میدان نہیں ہے۔ ایک قسم کی زمین نہیں ہے۔ وہاں کی زمین اچھی نہیں ہے۔ لینڈ کمیشن کے ممبر جہاں جہاں گئے ہیں ایک دو

اصحاب سے ملاقات کئے ہیں۔ سڑک کے مقامات پر وزٹ (Visit) کئے ہیں انٹیریر (Interior) میں نہیں گئے ہیں۔ بات یہ ہے کہ ہٹیل پٹواریوں یا دو چار ساہوکاروں کے قبضہ میں ہی اچھی زمین رہتی ہے۔ فرسٹ کلاس زمین بڑے ساہوکاروں یا ہٹیل پٹواریوں کے قبضہ میں ہوتی ہے سکند کلاس یا تھرڈ کلاس زمین عام لوگوں کے قبضہ میں ہوتی ہے۔ اسلئے میں کہہ سکتا ہوں کہ لوکل ایریا جو بنائے گئے ہیں اس میں نا انصافی برقی گئی ہے۔ میں یہ کہنے کے لئے تیار ہوں کہ ایکریج میں جو ۲۰ - ۳۰ ایکر رکھا گیا ہے اسکو بڑھانے کا میں حامی نہیں ہوں۔ لیکن لوکل ایریا کی وجہ سے نا انصافی ہوئی ہے میں اس سے اختلاف کرتا ہوں۔ سکشن ۳۰ میں صاف طور پر بتایا گیا ہے کہ "ایچ سوئل" (Each Soil) کے لحاظ سے علاحدہ علاحدہ کرنا چاہئے۔ کونسا سروے نمبر کس کلاس میں آتا ہے یہ نہیں بتایا گیا ہے۔ پورے رائیچور اور گلبرگہ میں آپ نے فرسٹ کلاس (بی۔ سی) اور فرسٹ کلاس چلکہ جو قرار دیا ہے اس سے نقصان ہوتا ہے۔ عام طور پر نیچے کے لوگوں کا نقصان ہوتا ہے۔ اگر یکلچرل رولز اکائی کا جو مقصد بتایا گیا ہے وہ مقصد بورا نہیں ہوگا۔ مسئلہ کو حل کرتے وقت آپ نے جلد بازی سے کام لیا ہے۔ آرہیٹری فکس کرنے میں آپ کی سوشل جسٹس (Social Justice) ناکام رہی ہے۔ سوشل جسٹس اور لینڈ ریفارمز کا جو مقصد ہے وہ پورا ہوتا ہوا نظر نہیں آتا یہ چیز مشتبہ ہے۔ ہم کو معلوم ہے کہ کیا ہونے والا ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے کہ دنیا گول ہے۔ جو ڈسکشن ہوئے ہیں ان میں یہ بتایا گیا ہے کہ لینڈ ریوینیو کی اسسمنٹ یسٹس پر فیملی ہولڈنگ کی ڈیلیمیٹیشن (Delimitation) ہونا چاہئے۔ نارائن ریڈی صاحب نے اپنے نوٹ میں جو بتایا ہے وہ ایک اچھی بیس ہو سکتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جسقدر نا انصافی اس میں ہوئی ہے اس میں اتنی نہیں ہوگی۔ لینڈ کمیشن نے جن پروڈکشن پرائیسس کو لیا ہے آج وہ پرائیسس مارکٹ میں نہیں ہیں۔ اس لحاظ سے جو سیلنگ مقرر کی گئی ہے وہ (۸۰۰) نہیں بلکہ (۶۰۰) آتی ہے۔ ابھی نہیں معلوم کہ کل یہ پرائیسس کسقدر گر جائیں گے۔ آپکا جو مقصد تھا وہ یہ تھا کہ دیہاتیوں کے غریب کاشتکاروں کی زندگی کو سدھاریں لیکن آپ نے پرائیسس کی جو بیس لی ہے وہ آپکی سفارشات میں صاف صاف نہیں ہے بلکہ اسکی بر خلاف ہے۔ آرہیل چیف منسٹر نے حیدرآباد کے لینڈ ریفارمز کے بارے میں اپنی عقل اور اپنی صلاحیت کو کافی صرف کیا ہے۔ انکے زمانے میں ڈی لیمیشن کی وجہ سے وہ بحث کش عوام جو ایک زمانے سے امید میں تھے مستفید نہیں ہو سکیں گے اور انکی وہ امیدیں آج پوری نہ ہونگی۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ ہماری بد قسمتی ہوگی۔ مجھے امید ہے کہ آرہیل چیف منسٹر اس نوٹیفیکیشن کے بارے میں مکرر غور کریں گے اور اسکو واپس لیں گے۔ کم از کم ریوینیو سرکل (Revenue Circle) کو ڈی لیمیشن کا بیس (Base) بنائیں تو میں سمجھتا ہوں کہ فائدہ ہوگا۔ میں مانتا ہوں کہ تلنگانہ کی فیملی ہولڈنگ کا جو بیس ہے وہ کافی ہے۔ تلنگانہ کے لئے بہت بڑا نمبر ہے۔ ہٹیل پٹواری اور کرنٹک

میں کم کیا گیا ہے میں اس طرح نہیں سوچتا ہوں۔ ہمارے جو مقاصد ہیں میں اونکے خلاف نہیں ہوں۔ فیملی ہولڈنگ کے ایکریج بڑھانے یا گھٹانے سے مجھے اختلاف نہیں ہے۔ ہر گاؤں میں آپ دیکھیں گے کہ کہیں اچھی زمینات ہیں اور کہیں خراب۔ انکے لحاظ سے تعین کرنا ہوگا۔ اسلئے میں کہوں گا کہ گلابرگہ ضلع میں شورا پور۔ شاہ پور۔ لنگسگور۔ مانوی۔ دیودرگ۔ سندھنور اور یادگیر کے کچھ حصے سے متعلق جو انیائے ہوا ہے اوس کو دور کرنے کی کوشش کریں۔ اتنا کہہ کر میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

* شری ایم۔ نرسنگ راؤ (کلواکرتی - عام) :- جناب اسپیکر صاحب - مجھے اپنے لمیٹیشنس (Limitations) کا پورا احساس ہے۔ جتنا وقت مجھے لینا چاہئے میں اوس وقت کے اندر نہایت مختصراً اپنے خیالات کا اظہار کروں گا۔ اس رپورٹ یا اس نوٹیفیکیشن کے متعلق اسکی تائید میں یا اسکے خلاف جن خیالات کا اظہار کیا گیا ہے میں اسکا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ اون دونوں قسم کے حضرات کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے اس پر سخت تنقید کی ہے یا اسکی تائید کی ہے اسکا مجھے مطلق رنج اور شکایت نہیں ہے کہ انہوں نے مذمت کی۔ نوٹیفیکیشن پر اور اس رپورٹ پر بحث کرتے ہوئے بعض دوستوں نے جو تنقید کی ہے وہ بہت دلچسپ تھی۔ یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ یہ پہلے کاغذ پر کیوں لکھی گئی اوسکو نیلے یا لال رنگ کے کاغذ پر لکھنا چاہئے تھا۔ اسکے اتنے چپاٹر (Chapter) کیوں لکھے گئے وغیرہ وغیرہ۔ میں ان چیزوں کا جواب نہیں دوں گا۔ بلکہ میں چند اصولی باتیں کہوں گا۔ اسمبلی کا میں ایک ممبر ہوں اور اس لینڈ کمیشن کا چیرمن (Chairman) بھی ہوں۔ چیرمن باہر کا ہوتا تو اور بات تھی لیکن اسمبلی کا ممبر ہونے کی وجہ سے میرے حدود بہت محدود ہو جاتے ہیں۔ لہذا مجھے ان حدود کو سامنے رکھتے ہوئے کہنا پڑتا ہے۔ کہا گیا کہ پہاڑ کھود کر چوہا نکالا گیا۔ اتنی جلدی کی گیا ضرورت تھی۔ یہ کام چھ مہینے میں نہیں ایک سال میں ہو سکتا تھا۔ دو سال میں ہو سکتا تھا۔ یہ تمام باتیں کہی گئی ہیں۔ جلدی کیا تھی یہ میں نہیں بتا سکتا۔ جو واضعان قانون ہیں انہوں نے سکشن 33 میں چھ مہینے کی مدت کیوں رکھی اور یہ لٹ (Limit) کیوں مقرر فرمائی وہی اس کا بہتر تصفیہ کر سکتے ہیں۔ مجھے اس بارے میں کچھ عرض کرنا نہیں ہے۔ کس غرض سے یہ مدت مقرر کی گئی اوس کا کیا پس منظر تھا وہی بہتر سمجھ سکتے ہیں۔ پہاڑ کھود کر چوہا نکالا گیا یا کیا میں کیا عرض کروں۔ بہر حال کچھ نکالا گیا۔ وہ جسطیفائی (Justify) ہے یا نہیں اس وقت یہ چیز زیر غور ہے۔ کمیشن کا کام یہ تھا کہ ایک رپورٹ مقررہ حدود کے اندر پیش کرے۔ چنانچہ یہ کام کمیشن نے کیا اوس نے رپورٹ پیش کی۔ اور گورنمنٹ نے اوسکو منظور کیا۔ رپورٹ صحیح طریقے پر کی گئی یا نہیں جو تجاویز پیش کئے گئے ہیں وہ صحیح ہیں یا نہیں یہ امور گورنمنٹ بہتر طریقے پر جانتی ہے۔ گورنمنٹ نے اسکو کیوں منظور کر لیا اس کا جواب گورنمنٹ کی طرف سے دیا جائیگا۔ میں اس بارے میں کچھ نہیں کہوں گا۔

سکشن (۴) پر زیادہ زور دیا گیا ہے۔ سکشن (۴) کے دو حصے ہیں۔ پہلا حصہ

“Subject to and in accordance with the provisions of this section the Government shall determine in the manner prescribed for all or any class of land in any local area....”

یہ ایک جزو ہے۔ اور دوسرا جزو سب سکشن (۲) یہ ہے۔

“The Government shall determine the extent of land which shall be regarded as a family holding for each class in each kind of soil....”

یہ دو چیزیں سامنے تھیں۔ ان دو چیزوں کو سامنے رکھتے ہوئے ہم نے اس پر غور کیا۔ اور ہم نے اپنے صوابدید کو کام میں لایا۔ سب سکشن (۱) میں یہ بتایا گیا ہے کہ ان دی مینار پر سکراؤنڈ فار آل (In the manner prescribed for all) تو اب اس میں سکشن (۴) کی خلاف ورزی کہاں ہوئی میری سمجھ میں تو نہیں آیا۔ دوسری چیز یہ کہی گئی کہ ”سیجکٹ ٹو لمیٹیشن“، تھا۔ اوسے سے بڑھنا نہیں چاہئے تھا۔ مثلاً وٹ لینڈ (Wet land) سنگل کراپ (single crop) کے لئے آٹھ آنے اور اوس سے اوپر کے لئے ۶ یکر۔ اور دوسری اقسام کے لئے (۹) یکر۔ ڈرائی لینڈ میں بھی دو قسم ہیں۔ ایک تو بلاک کاٹن سوئل۔ اور دوسری چلکھ سوئل۔ اس میں بھی آٹھ آنے اور اوس سے اوپر کے لئے بھی بتلایا گیا ہے اور دوسری قسم کے لئے بھی بتلایا گیا ہے۔ یہ حدود مقرر کردئے گئے تھے۔ میں ہاؤز سے یہ عرض کروں گا کہ کم از کم میں تو مطمئن ہوں کہ کمیشن نے اس قانون میں بتلائے ہوئے حدود سے تجاوز نہیں کیا۔ بی۔ سی سوئل کے لئے (۲۴) یکر رکھا گیا ہے۔ اور دوسری اقسام کے لئے (۳۶) یکر۔ چلکھ کے لئے فرسٹ کلاس سوئل کے لئے (۴۸) یکر اور دوسری اقسام کے لئے (۷۲) یکر۔ ان ہی حدود کے اندر ہی فیملی ہولڈنگ مقرر کی گئی اس سے تجاوز نہیں کیا گیا۔ تری کی بابتہ تو میں بعد میں عرض کروں گا۔ یہ بھی کہا گیا کہ کلاس ون (Class one) کا کیا مطلب ہے۔ کلاس ون کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ جو زمین آٹھ آنے یا اوس سے اوپر کی ہو۔ اور جو بیلواٹ اناز (Below eight annas) ہو وہ دوسری قسم کی زمین ہے۔ اس قانون میں یہ کہا گیا تھا کہ آٹھ آنے سے اوپر والی زمین اور آٹھ آنے سے نیچے والی زمین کو مدنظر رکھ کر فیملی ہولڈنگ مقرر ہونی چاہئے۔ میں عرض کروں گا کہ ہم کو سکشن (۴) کے سب سکشن (۱) کے تحت اپنا صوابدید اختیار کرنے کا ادھیکار دیا گیا تھا جو ہم نے عمل میں لایا۔ ہمارے لئے جو اصل گائیڈنس (Guidance) تھا اور جس کی پابندی ہم پر لازمی تھی وہ سکشن ۲۳ - ۳۶ - ۴۲ اور ۷۲ تھا۔ یہ ہمارے لئے اہم فیکٹر تھا۔ ان لمیٹیشن کے اندر فیملی ہولڈنگ مقرر کرسکتے تھے۔ ایک سے لیکر ۲۹ تک رکھا گیا تھا اور ایک سے لیکر ۳۶ تک رکھا گیا تھا۔ ان لمیٹیشن کے اندر ہم نے عمل کیا ہے یا نہیں اس پر غور کرنا ہے۔ اگر آپ ان حدود پر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ ان لمیٹیشن سے کہیں تجاوز نہیں کیا گیا۔ بعض دوستوں نے یہ کہا ہے کہ کہیں کم رکھا گیا ہے اور کہیں زیادہ رکھا گیا ہے۔ اون کا جواب دینا میں

غیر ضروری سمجھتا ہوں۔ کیوں کہ ہم نے تو ان لمیٹیشنس کو سامنے رکھا تھا یہ ممکن ہے کہ بعض اوقات بعض مقامات پر ہماری مقرر کردہ فیملی ہولڈنگ میں (۱۶) سو کی پیداوار نہ نکل سکے۔ چنانچہ ہمارے ایک دوست نے اپنے نوٹ میں لکھا ہے میں اوس سے متفق ہوں کہ بعض صورتوں میں ممکن ہے کہ (۱۶) سو کی پیداوار نہ نکل سکے لیکن ہم نے یہ مقرر کیا کیوں۔ ہم کو یہ معلوم ہے کہ ہمارا یہ ایوان پروگریسو ہے۔ سکشن (۵۴) کے تحت محض یہ ایک یارڈ اسٹک (Yard Stick) ہے۔ تین اغراض کے لئے کام میں لایا جائے گا۔ یہ چیز ہمارے سامنے تھی کہ یہ کہا جائیگا کہ یہ لینڈ لارڈس کے فائدہ کے لئے رکھا گیا ہے۔ لیکن ہم نے کوشش تو یہی کی کہ ان حدود سے آگے نہ بڑھیں اس لئے ہم نے آخری حد جو چلکہ زمینات کے لئے مقرر تھی یعنی (۶۰) یکر۔ وہ رکھی۔ اور مرہٹواڑہ میں (۲۱) یکر رکھی۔ ہم نے پون ریاست کو (۸) لوکل ایریا میں تقسیم کیا۔ اس طرح تقسیم کرنے کے سلسلہ میں کون کون سے فیکٹر ہمارے سامنے تھے وہ میں بتاؤں گا۔ رپورٹ کی تفصیلات پڑھکر تو ایوان کا وقت میں نہیں لونگا۔ لیکن یہ بتاؤں گا کہ کن کن امور کو سامنے رکھا گیا۔ ہم نے یہ دیکھا کہ ٹائپ آف سائل (Type of Soil) کیا ہے۔ وہاں کس قسم کی اراضی ہے۔ کالی ہے یا لال۔ وہاں بارش کا کیا حال ہے۔ وہاں کا لینڈ ریوینیو کتنا ہے۔ لینڈ ریوینیو کو بھی ہم نے ایک فیکٹر کی حیثیت میں لیا۔ وہاں کتنے بیڈ ایرس (Bad years) ہوتے ہیں کتنے اچھے سوائل ہوتے ہیں۔ ایلڈ کا کیا حال ہے۔ غرض کہ ان تمام فیکٹرس کو ہم نے سامنے رکھا۔ اور لوکل ایریا کا تعین کیا۔ اس طرح ہم نے ریاست کو (۸) لوکل ایریاز پر تقسیم کیا اور فیملی ہولڈنگ مقرر کی۔ خشکی میں ۲۱ سے شروع کر کے بلاک کائن اور چلکہ کے لئے (۶۰) تک لگایا گیا۔ مرہٹواڑہ میں ۲۰-۲۳-۳۰ اور ہم نے مقرر کیا۔ اوسط (۳۰) ہی رکھا۔ (۳۶) تک بھی ہم نے رکھا۔ اور تلنگانہ میں (۶۰) کی آخری حد مقرر کی۔ میں اب زیادہ وقت نہ لیتے ہوئے صرف چند تفصیلات بتاؤں گا۔ (۳۱) کو مقرر کرتے وقت لینڈ ریوینیو فیکٹر بھی ہم نے پیش نظر رکھا۔ اوس کو ملاحظہ فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ کس طرح ایوریج ورک اوٹ کیا گیا ہے۔ ایوریج ریٹ آف اسسمنٹ اس کو بھی ایک فیکٹر بنا کر فیملی ہولڈنگ مقرر کی گئی۔ اس کو کس طرح ورک اوٹ کیا گیا وہ میں ایوان کے ملاحظہ میں لانا چاہتا ہوں۔ میں صرف دو جملے بڑھوں گا۔

The average rates of assessment per acre in Parkal, Sultanabad, Huzurabad, Jagtial and Sirsilla are respectively 1-6-6, 1-6-0, 1-9-8, 1-14-6 and 1-5-0.

یہ ایوریج اسسمنٹ وہاں کا ہوا تھا۔

As against this the average rate for pathri is 1-4-9 per acre.

تو اب جہاں ہرکال۔ سلطان آباد۔ حضور آباد۔ جگتیاں اور سرسلہ کی زمینات ہیں وہاں تو ایوریج ریٹ اسسمنٹ ۱-۶-۰، ۱-۸-۹، ۱-۱۴-۶، ۱-۵-۰ وغیرہ ہیں۔

اور پاتھری میں ۹ - ۴ - ۱ پر ایکر (Per acre) ہے۔ وہاں کی زمینات یہاں کی زمینات سے بہتر سمجھی جاسکتی ہیں۔ ہم نے بطور واقعہ وہاں کی زمینات کو جو بہترین سمجھی جاسکتی ہیں اون کے متعلق رین فال - اراضی کی حالت - ایلڈ کی حالت وغیرہ ان تمام فیکٹرس کو سامنے رکھا - صرف کسی ایک چیز ہی کو سامنے نہیں رکھا - بلکہ کئی چیزوں کو سامنے رکھ کر ہم نے یہ تجویز کی کہ یہاں گویا اتنی فیملی ہولڈنگ کے لئے اراضی مقرر ہو سکتی ہے۔ لہذا یہ کہنا کہ سکشن (۴) کی خلاف ورزی کی گئی، صحیح نہیں - ہر کائڈ کو ہم نے سامنے رکھا اور اس پر غور کیا اور اون لسٹس کی سختی سے پابندی کی - اگر ہم ہر ہر گاؤں کی اراضی کی حالت پیش نظر رکھتے تو اس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ ہر گاؤں میں چار چار لوکل ایریا بن جاتے - کیوں کہ ہر گاؤں میں ریگڑ بھی ہے - چلکہ بھی ہے - ریگڑ میں بھی آٹھ آنے سے زیادہ اور آٹھ آنے سے کم والی زمین ہے - اور چلکہ میں بھی آٹھ آنے سے زیادہ اور آٹھ آنے سے کم کی زمین ہے - اس لئے ہم نے تمام امور کو بہ یک وقت پیش نظر رکھتے ہوئے جو بہترین طریقہ ہو سکتا تھا اوس پر عمل کیا - اس کے ساتھ ہی ساتھ جہاں ہم نے یہ محسوس کیا کہ اسپلٹ اپ (Split up) کرنا چاہئے وہاں ہم نے اسپلٹ اپ بھی کیا - جس تعلقہ میں نمایاں طور پر فرق معلوم ہوا وہاں ہم نے اسپلٹ اپ کیا - مثلاً تعلقہ مدھرہ میں جہاں ایک حصہ زمین بالکل کالی ہے اور ایک حصہ چلکہ زمین ہے - اسی طرح کھم اور یادگیر میں بھی اور کپل میں بھی ہم نے اسپلٹ اپ کیا - اس کے متعلق ایک الگ اوکل ایریا بنایا گیا - یہ ممکن ہے کہ جہاں جہاں اسپلٹ اپ کیا گیا ہو وہاں کسی کو کچھ نقصان ہو یا کسی کو کچھ فائدہ ہو - اس سے مجھے انکار نہیں لیکن بالآخر یہ یارڈ اسٹک ہی تو ہے - جو سکشن (۵۱) - (۳۸) اور پرنسپل کاٹیویشن کے لئے ریزمیشن کے وقت کام آنے والا ہے - میری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ چھ ماہ کے اندر ہم کو رپورٹ دینا ضروری تھا - ہمارے لئے یہ ضروری نہیں تھا کہ ہر جگہ ایچ کائڈ آف سوائل - یا ایچ ٹائپ آف سوائل کو مدنظر رکھ کر ہی فیملی ہولڈنگ مقرر کریں - بلکہ ہمارے لئے صرف سکشن (۴) کی پابندی ضروری تھی - جس کی ہم نے پابندی کی - رپورٹ میں ہم نے جو کچھ کہا ہے وہ ہم نے بحث کی خاطر کہا ہے - بعض امور کو پیش نظر رکھ کر بحث کی خاطر ہم نے جو کچھ کہا اوس سے فائدہ اٹھاتے ہوئے غلط طور پر بحث شروع کرنا صحیح طریقہ نہیں - میرا یہ ایمان اور یہ ایقان ہے کہ ہم نے تو اس دفعہ کی پوری پوری پابندی کی -

اب میں تری کے بارے میں کچھ کہنا چاہتا ہوں - تری کے سلسلہ میں سکشن (۴) کے تحت آٹھ آنے سے کم اور آٹھ آنے سے زیادہ کا تو سوال نہیں تھا کیونکہ جب ہم قانون بنارہے تھے اوس وقت ہم کو یہ معلوم نہیں تھا کہ تری زمینات میں آٹھ آنے سے کم کی زمینات بھی ہو سکتی ہیں یا نہیں - تب نے اوس وقت اس کو مان لیا تھا - لیکن جب ہم کام کرنے بیٹھے تو بندوبست تو اچھہ داروں نے صاف طور پر یہ کہا کہ بندوبست میں تری میں آٹھ آنے سے نیچے گویا زمین نہیں یہ بالکیہ ریکارڈ سے ثابت ہے - جب یہ ثابت ہوا تو یہ سوال پیدا ہوا کہ کیا کرنا چاہیے - اگر سب کے لئے (۶) یکر کی پابندی

کرتے ہیں اور اوپر کوئی گنجائش نہیں رکھتے ہیں تو بھر مشکل ہو جاتی ہے۔ اور جب ۷-۸ یا ۹ یکر رکھے جاتے تو وہ غیر ضروری ہو جاتے۔ اس کے بارے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ (۶) یکر میں کہیں (۱۶) سولہ پیداوار نہیں نکل سکتی۔ کل ہمارے دوست نے یہ بحث کی اور کہا کہ آپ نے سارے پراجکٹ کے لئے (۶) یکر رکھا یہ نہیں دیکھا کہ کس پراجکٹ کے تحت کونسی زمینات ہیں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ بعض پراجکٹ کے تحت کی زمینات خراب ہوں اور بعض جگہ کی اچھی۔ دیور کنڈہ اور پنڈی پاکلہ کے تحت کی زمینات ناقص ہیں۔ اور نہر نظام ساگر کے تحت کی زمینات اچھی ہیں۔ لیکن اس جگہ کی فیملی ہولڈنگ فکس کرتے وقت ہمارے سامنے ایک ہی پائنٹ تھا وہ یہ کہ جہاں پانی ملنے کی گنجائش ہے وہاں یہ فیملی ہولڈنگ فکس کی جائے۔ اب رہا کھاد وغیرہ دینا اور اوس کو امپرو (Improve) کرنا تو وہ ہر کوئی شخص زیادہ صرفہ اور محنت کر کے زیادہ پیداوار نکال سکتا ہے۔ اگر محنت نہیں کرتا تو کم پیداوار نکل سکیگی۔ اس لئے جہاں پانی موجود ہے وہاں بلا لحاظ اس کے وہاں کی زمینات کیسی ہیں ہم نے ہر پراجکٹ کے تحت کی زمینات کے لئے ایک چیز رکھی۔ یہ کہا گیا کہ پھر (۹) یکر کیسے رکھے گئے۔ ہم نے (۵۴) یکر جس بنا پر رکھا۔ (۳۸) یکر

[Shri Annarao Ganmukhi (Chairman) in the chair]

جس بنا پر رکھا اوس بنا پر ہی ۷-۸-۹ یکر کی تجویز کی گئی۔ خشکی زمینات کے سلسلہ میں بارش ایک اہم فیکٹر (Factor) تھا۔ بعض وقت تالاب اور چھوٹے موٹے کنٹوں میں پانی نہیں آتا۔ بعض وقت دو تین مرتبہ بارش ہونے کے بعد ان میں پانی بھرتا اور کاشت ہو سکتی۔ بعض مرتبہ پانچ چھ سال میں ایک سال کاشت ہی نہیں ہو سکتی۔ ان تمام چیزوں کو سامنے رکھتے ہوئے جہاں جہاں (۳۸)۔ (۵۴) اور (۶۰) یکر کی فیملی ہولڈنگ خشکی زمینات مقرر کی وہاں اسی طرح پر تری زمینات کے لئے ۷-۸-۹ یکر فیملی ہولڈنگ مقرر کی گئی۔ جس طرح خشکی زمینات کے لئے پانی کو اہم فیکٹر تسلیم کر کے فیملی ہولڈنگ مقرر کی اوسی طرح تری زمینات کے بارے میں بھی کیا گیا۔ اب یہ چیز قانون کے موافق ہے یا نہیں اس چیز پر گورنمنٹ کی طرف سے کہا جائیگا۔ ہم نے کمیشن کی رپورٹ میں اس پر زور دیا ہے کہ جہاں پر ایسا معلوم ہوتا ہو کہ گورنمنٹ پراویزو کو کام میں لاسکتی ہے وہاں ہم نے یہ ضرورت محسوس کی۔ جہاں ہم ۴-۵-۶ یکر مقرر نہیں کر سکتے تھے۔ پانی کا فیکٹر بہت اہم تھا تو ایسی صورت میں ۷-۸-۹ یکر مقرر کئے۔

اب اس کے بعد یہ کہا گیا ہے کہ صاحب آپ نے ۶۰ یکر اور ۵۴ یکر بہت زیادہ دیا ہے۔ جن علاقوں میں ۶۰ یکر رکھا ہے وہاں کی ہندویست کے فیکٹس پڑھ کر سننا دیتا ہوں۔ زیادہ نہیں۔ مثلاً دیور کنڈہ کے لئے ہم نے ۳۰ یکر تجویز کیا ہے تو دیکھئے کہ وہاں کیا ہندویست ہے۔ دیور کنڈہ میں جملہ ۱۶۲ the میں ۱۶۲ مواضع سے ۳۳ مواضع ایسے ہیں جو ۶ آنے کے ہیں۔ ۵ مواضع چھ آنے کے ہیں۔ ۸ مواضع ۷ آنے کے ہیں ۳۳- مواضع ۴ آنے کے ہیں ۶ پانی کے ہیں۔ ۸ مواضع ۳ آنے کے ہیں۔

گئے ہیں اور ایسے ہی کم کے مواضع ہیں صرف ایک موضع پھتا پلی ۷ آنے کا ہے اس طریقہ سے ہمارے پاس مریال گوڑہ - نلگنڈہ - دیور کنڈہ وغیرہ موجود ہیں۔ میں تفصیلات بتلا کر ایوان کا زیادہ وقت لینا نہیں چاہتا۔ ہم نے ان تمام فیکٹرز (The Bell was rung) کو سامنے رکھا اور یہ سوچا کہ کیا ہونا چاہیئے - چنانچہ ہم نے اس کو ۶۰ ایکڑ رکھا اب یہ کہا گیا ہے کہ بارش ہے۔ اس کے لئے کیا سوچے - میں ایک ایک چیز عرض کر رہا ہوں لیکن مختصراً - حیدرآباد ویسٹ (Hyderabad West) حیدرآباد ایسٹ (Hyderabad East) ہے - یہاں کی بارش ویسی ہے جیسی کہ ابراہیم پٹن - شاہ آباد اور میڑ چل کی ہے - لیکن پھر بھی حیدرآباد ویسٹ حیدرآباد ایسٹ کے لئے ۴۲ ایکڑ تجویز کئے گئے ہیں یہ اس لئے کہ یہ مقامات ۱۵ - ۱۶ میل کے اندر ہیں - یہاں کے لوگ ترکاری بوٹے ہیں اور حیدرآباد ان کا بہترین مارکٹ ہے - وہ بھیہنسیں وغیرہ رکھ کر دودھ بھی بیچتے ہیں - یہ فیکٹرز بھی ہمارے سامنے تھے - میں آپ کی آگاہی کے لئے اس لئے عرض کر رہا ہوں کہ خود میرے ایک آنریبل دوست نے سوال کیا کہ بارش کے لحاظ سے بھی اس آباد کی زمین اچھی ہے بمقابلہ کلوا کرتی کے - لیکن وہ ایک جنگل کا اور پہاڑی علاقہ ہے جہاں کی حیثیت اراضی ۴ آنے ۶ پائی ہے وہاں پہاڑی لوگ رہتے ہیں - وہاں کالونائز کرنے کا سوال ہے اور میتھڈس آف اگریکلچر (Methods of agriculture) بھی بہت پرانے ہیں - اس کے مقابلہ میں کلوا کرتی میں پریشر آف پاپولیشن (Pressure of population) ہے - زمین پر آبادی کا دباؤ ہے - اس کے برخلاف امر آباد میں ایسا نہیں ہے - ان تمام فیکٹرز کو سامنے رکھ کر انصاف کے نقطہ نظر سے فیملی ہولڈنگ مقرر کرنا تھا اور کی گئی - اب یہ سوال کہ صاحب ایک ہی چیز حیثیت اراضی کو لینا چاہیئے تھا - بارش کو نہ دیکھنا چاہیئے تھا - ایلڈ نہ دیکھنا چاہیئے تھا تو کم از کم میں اس کو منصفانہ طریقہ نہیں سمجھتا - انصاف کا تقاضہ یہ ہے کہ سب چیزوں کو پیش نظر رکھا جائے اور سب چیزوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے تصفیہ کیا گیا - اگر ہر جگہ دو دو چار چار مواضع کو دیکھا جائے اور بقایا لوگوں کو جو اس تصفیہ سے متاثر ہوتے ہیں دفاتر کا طواف کرنے کے لئے بھیجا جائے - وہ یہ پوچھتے پھرے کہ میرا سروئے نمبر یہ ہے اس کا کیا مقرر ہوا - لوگ تو یہ چاہتے ہیں کہ چار پانچ ایکڑ کم دئے تو پروا نہیں لیکن ہم کو ڈفنیٹ طریقہ سے معلوم ہونا چاہیئے کیا ہے - اود گیر میں ڈونگر پٹی ملی - وہاں جانور پلتے ہیں - وہاں ایک ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ زراعت کے لئے یہ جگہ نہیں ہے بلکہ جانوروں کی ترقی کے لئے ہے - تب وہاں کیا کرنا چاہیئے -

شری پنڈم واسدیو (گجویل) :- کیا وہ حیوانات کے ڈاکٹر تھے ؟

شری ایم - نرسنگ راؤ :- ہاں حیوانات کے ڈاکٹر نے کہا ہے - وہاں ہم نے ایک فیملی ہولڈنگ مقرر کر دی تو اس کے بارے میں اختلاف ہو سکتا ہے - یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہاں ادھر ایک پہاڑ ہے اور ادھر ایک پہاڑ ہے بیچ میں ایک والی (Vally) ہے تو وہ تمام کی تمام اچھی اراضی تو نہیں کھلائی جاسکتی ہے جبکہ وہاں پہاڑی علاقہ

زیادہ ہے۔ اب وہاں محض اس وبالی کی زمین کو الگ شمار تو نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے سہلسی (Simplicity) کا لحاظ کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔

اب آخری چیز یہ کہی گئی ہے کہ ہر چیز کو... (The Bell was rung) مشکل نہیں بیٹھے ہیں۔ ہمارا ادعا یہ ہے کہ قانون کی پابندی کی جائے اور کرائی جائے۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ کس طرح ٹیننٹس سرینڈر (Tenants Surrender) کر رہے ہیں اور کس طرح بیدخلیاں ہو رہی ہیں اس پر بھی غور کرنا چاہیے۔ زمین کے مسئلہ کے حل میں ان مشکلات کو دیکھتے ہوئے ہم نے یونائیٹڈ نیشنس کی رپورٹ کا حوالہ دیا۔ ہم نے اسکا حوالہ دیکر یہ بتلانے کی کوشش کی کہ دنیا میں کس طرح لینڈ پر پریشر بڑھ رہا ہے اور اس مسئلہ کو حل کرنے میں کیا مشکلات پیش آرہی ہیں۔ لوگ آج کسی قیمت پر بھی زمین دینے کے لئے تیار نہیں ہو رہے ہیں اگر چیکہ دنیا کے ہر ملک میں زمین کے مسئلہ کو حل کرنے کے لئے برابر ایکٹس (Acts) ان فورس (En-force) کئے جا رہے ہیں لیکن پھر بھی مسئلہ جوں کا توں ہے۔ اس ڈیفیکٹ کو بتانے کے لئے ہم نے یہ اقتباس رکھا تو اس پر یہ بحث کی گئی کہ پورے قانون کو مشکل بنا یا جا رہا ہے ہم نے تو ایک ایک فیکٹر کی کیا کیا مشکلات ہیں وہ بتلائی ہیں۔ چنانچہ ان مشکلات کو بتلا کر میں یہ سمجھا تھا کہ آنریبل ممبرس یہ کہہ سکتے کہ رپورٹ بہت اچھے طریقہ سے پیش کی گئی ہے۔ اس کو سائنٹیفک طریقہ سے تیار کیا گیا ہے لیکن افسوس ہے کہ ایسا نہیں کہا گیا۔ اسکو اچھی لائٹ میں نہیں پڑھا گیا بلکہ ادھر سے ایک جملہ اودھر سے ایک جملہ لیکر اسکا مذاق اڑانے کی کوشش کی گئی۔ (بل دی گئی)۔ میں ابھی ختم کرتا ہوں۔

غرض ہم نے جو کچھ کیا ہے بالکل قانون کے اندر ہی کیا ہے اور جو حدود مقرر کئے ہیں وہ جائز ہیں۔ ایک اور بات کہہ کر میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔ اضلاع میں مجھے جتنے بھی لوگوں سے ملنے کا موقع ملا اور وہ سب کے سب زمیندار نہیں تھے جیسا کہ خیال کیا جائیگا بلکہ ان میں زمیندار کاشتکار اور ٹیننٹس سب قسم کے لوگ تھے انہوں نے اس کام کی تعریف کی۔ اگر اس ہاؤز کے آنریبل ممبرس اس طریقہ کو پسند نہیں کرتے تو وہ کوئی دوسرا طریقہ بتلا سکتے ہیں جو گورنمنٹ مناسب سمجھے تو اختیار کریگی۔ لیکن مجھے اطمینان ہے کہ اس ریاست کے پیشکار کاشتکاران گورنمنٹ کے اس نوٹیفیکیشن سے مطمئن ہیں۔ ان الفاظ کے ساتھ میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

श्री. वीरेंद्र पाटील (आळंद) :—अध्यक्ष महोदय, लॅंड कमीशन ने जो रिपोर्ट हमारे सामने रखी है वह दफा ४ जो टेनन्सी अँक्ट है अुसके तहत रखी गयी है। अुसमें यह कहा गया था कि ६ महीने के अंदर लॅंड कमीशन को अपनी रिपोर्ट हाअुस के सामने पेश करनी चाहिये। और अुसके बाद गव्हर्नमेंट का नोटिफिकेशन आना चाहिये। आज हमारे सामने लॅंड कमीशन का र्पोर्ट और अुसके बाद ही तुरंत गव्हर्नमेंट का नोटिफिकेशन भी हमारे सामने आया है।

हमारी यह पाप्युलर गव्हर्नमेंट है, उसने यह एक अक्ट बहुत कोशिश के बाद यहां पर पास किया। आवाम की भलाजी वबहुबूदी के लिये जिस तरह का कानून लाना जरूरी है। यहां पर जो चुनकर आये हैं अन्हीं पर ही यह जिम्मेदारी है कि वह जिस तरह अच्छे कानून यहां पर बनाये और उसको डिप्लिमेंट करायें। ताकि लोगों की भलाजी हो सके। टेनन्सी अक्ट यह एक बहुत ही बेहतर कानून है। लेकिन उसका डिप्लिमेंटेशन बराबर होना चाहिये, नहीं तो उसका फायदा नहीं होगा। काफी बहस के बाद और काफी कोशिश के बाद हमने यह एक कानून यहां पर पास कर दिया है। और उस कानून का सेक्शन ४ जो कि फॅमिली होल्डिंग के बारे में है वही सबसे अहम है। लैंड कमिशन ने जिसको फिक्स करने की कोशिश की है। जिसी सेक्शन चार के तहत जिस तरह एक छोटीसी बाँड़ी बनाने के अख्तियारात दिये गये हैं जो कि फॅमिली होल्डिंग के फिक्सेशन के बारे में गव्हर्नमेंट रेकमेंड करेगी। यह जो फॅमिली होल्डिंग फिक्स करने का काम था वह जिस कानून में सब से अहम काम था। और जिसके लिये जो बाँड़ी बनायी गयी थी, अमीद यह थी कि उसमें सब तरह के मेंबरों को नुमांजिदगी मिल सकेगी, ताकि सब तरह के ख्यालात उस कमिशन के सामने आ सके लेकिन मुझे यहां पर अफसोस जाहिर करना है कि जो सोंच रहे थे कि जिसमें सब रीजन्स के एम.एल.एज. को नुमांजिदगी मिलेगी वह नहीं मिली। लैंड कमिशन में जो लोग नियुक्त किये गये उनमें सबको बराबर नुमांजिदगी नहीं मिली।

मैं कहना चाहता हूँ कि सबको जिसमें नुमांजिदगी दी गयी लेकिन जिस कमिशन पर कर्नाटक से कोअी नुमांजिदा नहीं लिया गया। गव्हर्नमेंट ने नहीं लिया लेकिन हाउस के ऑनरेबल मेंबर्स को जब अन्होंने लैंड कमिशन के मेंबर चुनें तब जिस का ख्याल रखना चाहिये था लेकिन वह नहीं रखा गया। और चुनावके वक्त भी कर्नाटक से किसी को नहीं चुना गया। गव्हर्नमेंट ने भी जिस तरफ कोअी ध्यान नहीं दिया। सेक्शन ४ के तहत फॅमिली होल्डिंग तय करने का काम हाउस में किया गया और जिसके लिये काफी बहस की गयी। लेकिन कुछ नतीजे पर हाउस नहीं पहुँच सका। और फिर जिसके लिये एक कमिशन नियुक्त किया गया जिसने सारे जिले का दौरा करके अपनी एक रिपोर्ट गव्हर्नमेंट के पास पेश की। सेक्शन चार पर जब बहस चल रही थी तब लैंड कमिशन को अपॉजिट करने के बारे में सवाल आया था। तब यह महसूस किया गया कि लैंड कमिशन के अख्तियारात पर कुछ रिस्ट्रिक्शन्स आयद करने चाहिये। और अन्हें कुछ ऐरिया तय करते वक्त लिमिट्स दी जाय ताकि उनके काम में सहूलियत हो। जिस ख्याल से जिस कानून में लैंड कमिशन पर कुछ रिस्ट्रिक्शन्स आयद किये गये हैं। और कोअी खास वजूहात हो तो उसके लिये कुछ प्राविजन भी किये थे। और कुछ अक्सेशन आया तो उसी हालत में अन्हें ओव्हर रूल करने के अख्तियारात भी दिये गये थे। लेकिन देखा गया कि जो अक्सेप्शन थे अन्हें ही रूल बनाया गया और जो प्राविजो कानून में थे अन्हें ही रूल बनाकर काम लिया गया।

अतना ही नहीं बल्कि अन्होंने तो सेक्शन चार को ही अमेंड करने के लिये कहा। यह उनके अख्तियार में कहां तक आता है यह एक सवाल है।

यह भी देखकर मुझे ताजुब हुआ कि लैंड कमिशन ने अपनी रिपोर्ट सरकार के पास भेजी और दो चार दिन के बाद ही सरकारने उसपर नोटिफिकेशन भी निकाल दिया। अतने दिनों में सरकार

ने अउपर क्या गौर किया ? जो रेकमेंडेशन कमिशन ने दिये अउ तमाम को आपने अकदम मान लिया। लेकिन जो यह कहा गया कि यह रिपोर्ट अल्ट्रा वायरस हैं वह सही नहीं हैं, वह जो रिपोर्ट पेश की गयी है वह बिलकूल कानून के अंदर सही है।

सेक्शन चार में यदि अमेंड करना है तो वह अखत्यार लैंड कमिशन को या गव्हर्नमेंट को नहीं हैं अतना मैं बताना चाहता हूं।

मैं यह भी बताना चाहता हूं कि हर अक कानून में गव्हर्नमेंट को कुछ अखत्यार दिये जाते हैं और अडमिनिस्ट्रेशन के ख्याल से अन्हें कोयी पॉवर दिये जाते हैं। लेकिन गव्हर्नमेंट यदि अपने पॉवर का ताजायज अिस्तेमाल करें तो हमें सोंचना पडेगा। यदि कानून के प्रोविजों को रूल बनाया जाता है और काम लिया जाता है जैसे कि यहां पर किया गया है तो फिर आगे जो भी कानून बनाया जायेंगे अउनमें हमें सोंचना पडेगा कि गव्हर्नमेंट को अिस तरह से कुछ पॉवर दिये जाय या नहीं।

सबसेक्शन चार के तहत लैंड कमिशन ने कैसे फिक्सेशन किया है यह अक सवाल है। रिपोर्ट से मालूम होता है कि कयी तालुकों का अन्होंने दौरा किया, कयी लोगों के स्टेटमेंट्स लिये लेकिन अिसके बाद फिक्सेशन के मेथड में कोयी खास चीज हमें नजर नहीं आती। पहले जो मेथड था वही है। अउसे और कोयी दूसरा मेथड अन्होंने अख्तियार किया हो अैसी बात नहीं दिखायी देती। अन्होंने अेवरेज भी आर्बिट्ररिली फिक्स किया और सिपल बनाने की कोशिश की। लेकिन अितना ही करना था तो ये सारी चीजें सिलेक्ट कमेटी में भी कीं गयी थीं। कयी लोगों के स्टेटमेंट लिये गये थे और रेकार्डज देखे थे और अतना ही अिसके लिये बना था। आपने जो मेथडज अडाप्ट किये वही सिलेक्ट कमेटी ने भी अडाप्ट किये थे। जरयी मजदूरों के नुमाअिंदों को बुलाया गया था, लैंड लार्डज को बुलाया गया था, टेनंट्स को बुलाया गया था, हर फिरके के और क्लास के लोगों को बुलाकर अउसे फायदा अुठाने की कोशिश की गयी थी। यहां पर छोटे पैमाने पर किया गया था और आपने अिधर धूमधाम करके किया, जरा बडे पैमाने पर किया। ज्यादा लोगों से संबंध स्थापित करने की कोशिश कर के किया। लेकिन अिसके सिवा दूसरा कौनसा सायं-टिफिक मेथड आपने फिक्सेशन के लिये अडाप्ट किया ? आपने कहा है कि हमारे पास स्टैटिस्टिक्स नहीं हैं, साजिल के अकसाम अैसे हैं कि अक किस्म की अेरिया में कयी किस्म के साजिल्स हैं। अिस चीज को आपने देहातों का दौरा कर के पाया, हम लोग यहीं पर बैठकर अिस चीज को कह रहे थे क्योंकि हम देहातों से आये हैं, हमें पहले से ही मालूम था। जैसे कि श्री. अेल. के. आफ साहब ने बताया रायचूर में हालात को आपने काफी स्टडी (Study) नहीं किया। वहां तीस अेकड फैमिली होलिंग आपने तय कर दिया। जहां घास तक नहीं होता अउसके लिये भी तीस अेकड और जहां अच्छी जमीन है अउसके लिये भी तीस अेकड अिसका मतलब यह है कि कमिशन में देहात के हालात को जाननेवाले लोग होते तो यहां पर अिस तरह से अंतराजात अुठाने की नौबत न आती। जो आर्बिट्ररिली फिक्स किया गया है अउसमें अंतराजात ज्यादा नहीं हो सकते, क्योंकि मैं समझता हूं कि अउसे ज्यादा नुकसान किसी का होनेवाला नहीं है। लेकिन फिक्सेशन के लिये आपने कोयी खास नया मेथड अडाप्ट नहीं किया है, यह साफ बात है। ये चंड ख्यालात जाहिर करते हुअे मैं अपनी तकरीर खतम करता हूं।

Shri. V. B. Raju rose in his seat.

Shri B. Ramakrishna Rao: I think it is time for me to speak.

Shri V. B. Raju (Secunderabad-General) I will not take more than 5½ minutes.

Mr. Chairman : The hon-Member must finish in five minutes.

Shri V. B. Raju: Sir any subject if it is discussed more, admits of more repetition. So I am only trying to see if I would not make repetition; but, even if I would make it, let that repetition come from my mouth.

The only point I want to emphasize on is this: Section 4 of the Act is not respected by the Government in notifying the local areas and the family holdings. I do not say it is intentional, but I say it was inevitable on the part of the Government. But even for that, the Government should have given a lead in respecting the law. In my opinion, the correct procedure would have been that when the Government found it inevitable to amend the section suitably as the land Commission indirectly suggested, the way of amending it when the Legislature was not in session was by promulgating an ordinance by the Rajpramukh and later obtaining the sanction of this House. That, in my opinion, would have been the correct procedure. I do not know why the Government did not resort to that recourse.

But what was the contradiction there, or what was the flaw? Section 4 (1) did contain that contradiction, equating the plough unit with the income. Now the income, as the land commission has said, cannot be derived from a plough unit, and, in determining the plough unit also, the land Commission has set certain acreage, -- say, for instance, 3 acres of wet land would be sufficient for a plough. But in many cases or in some cases, it was drawn upto 9 acres: somewhere at 3 plough unit and somewhere at 2 plough units and in double-crop area it was only percentage that was applied. So, section 4(1) should be amended immediately: either retain the income basis or retain the basis of plough unit; say a 'family holding' means 2 or 3 plough units if you want to equate the income or take away that portion and keep the word "income" alone. Under Section 4(2), there is a schedule given. It consists of 6 types of lands, The limits were fixed up.

The land Commission tried to simplify the procedure. We did represent—many of the hon. Members of this House did advance this argument that the law should be as simple as possible so as to allow a cultivator to understand it and also in order to avoid corrupt practices. But we were made to understand that justice and equity should be done by classifying the soils and also fixing up the *annawari*. We did believe in the correctness of the Department, but the Land Commission has exposed that the Revenue Board Member did not know that there were no wet lands whose *annawari* was below As. 0-8-0. It is a great blot on the efficiency of the Department. For this the Land Commission had to tour for six months, spend money and waste time. These points are not merely for criticism but it is for introspection, and these points must be taken into account by the Government in the right spirit.

There may be various reasons for not classifying the land on *annawari* basis or on soil basis also. The soil in Telengana is treated to be Chalka soil. I will read for the benefit of the House how the land Commission has also fallen a prey to this contradiction when it said in para 71 of the report

“Similarly in the eastern half of the State, *i. e.*, in the Telingana districts, some tracts having even topography such as in parts of Nizamabad, Karimnagar, Warangal, Nalgonda and Mahboobnagar Districts, Black Cotton soils have covered fairly large areas.”

The Land Commission in one para agrees that there is Black Cotton soil in Telengana; but the classification that has been given is only for Chalka soil. The Land Commission's concern was not whether in any particular village or local area there was Black Cotton soil or Chalka soil or wet land of any type. That was not their concern. If it existed, what should be the acreage? The approach should have been to respect Section 4(2); and if they had found that Section 4 (2) was defective and if they wanted to simplify the law and avoid corrupt practices and if the Government had felt that the Land Commission was correct in stating so, the Government should immediately have amended that Section and said that dry land should not exceed so many acres and wet land should not exceed so many acres. It would have been sufficient if those two things were specified like that.

The third portion is the proviso. The proviso is expected to be used or applied when once a fixation is made and when a representation has come from a local area that it was unjustly fixed, and, when, if a further enquiry is made into it the Government is satisfied that the original fixation was wrong. Only then could an alteration have been made. But before any fixation was made, the proviso was made use of and in three types of soil in three types of land the limits prescribed by the House were exceeded. So, the spirit of the proviso was not kept up. I do not know for what reasons the Government had taken recourse to this.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

Lastly, coming to the Land Commission's suggestion about equating the lands under wells with dry lands, taking the local area of Devarkonda and Miryalguda, we will find that the area for dry land is fixed at 60 acres, and for lands under wells also it has been said that 60 acres will constitute a family holding. In this connection I would request the House to refer to the original Act. Under Section 11 of the Act, it has been said that lands irrigated by wells which are assessed as dry shall be deemed to be wet lands for purposes of this section. In the original Act we considered these lands under wells and treated them for the sake of the tenant as wet lands, and he is paying 24 times the land revenue for purchasing them. But here the Land Commission has equated and kept them on a par with the dry lands. I do not know why the Land Commission has done that. The Government should go into the matter and see whether two acres of dry land should not be equal to one acre under wells. It is not a question of doing justice to the pattedar or the tenant. both would either suffer or both would profit. It is a question of rightly interpreting and rightly implementing the law. Keeping these few points in view, I would request the Government to go deeply into the matter and the notification and also see if there is a possibility of amending it.

The local areas that have been prescribed are merely 58 and all the projects have been added to these. I think greater details should be given to these and the total ayacut under them should also be mentioned. Since I have not got much time before me, I shall not go further into details, and my appeal to the Government is to amend the notification suitably.

* شری بی رام کشن راؤ:— مسٹر اسپیکر سر۔ لینڈ کمیشن کی رپورٹ کے بعد گورنمنٹ نے جو نوٹیفیکیشن (Notification) جاری کیا اسکو قانون کی مطابقت میں حکومت کی طرف سے ہاؤس کے ٹیبل پر رکھا گیا۔ اس پر جس طرح ڈسکشن (Discussion) ہوا مجھے اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے اور نہ کوئی شکایت ہے۔ آنریبل ممبرس نے جس طرح تنقید کی اور انکا جو رجحان تھا اسکے بارے میں مجھے کوئی شکایت نہیں ہے۔ لیکن ایک بات میں سب سے پہلے عرض کرنا چاہتا ہوں وہ یہ کہ جب اس قسم کا کوئی نوٹیفیکیشن ٹیبل آف دی ہاؤس (Table of the House) پر رکھا

جاتا ہے اور اس پر ڈسکشن کے لئے کہا جاتا ہے تو پارلیمنٹری کنونشن (Parliamentary convention) یہ ہے کہ مباحث نوٹیفیکیشن کی حد تک محدود ہونے چاہئیں۔ اگر وہ نوٹیفیکیشن کسی رپورٹ پر مبنی ہے جو گورنمنٹ کے پاس کسی ایجنسی یا اتھارٹی (Authority) نے پیش کیا ہے تو اسکو اس حد تک ریفر (Refer) کرنے کی اجازت ہے جس حد تک کہ وہ مبنی ہے۔ میں اس طرف اس لئے اشارہ کرنا چاہتا ہوں کہ اس بارے میں کچھ غلط فہمی پیدا ہو گئی ہے۔ بعض آنریبل ممبرس نے اپنی بحث کو ان جائز حدود کے اندر محدود نہیں کیا ہے بلکہ کچھ اس نظریہ کے تحت وہ رپورٹ زیر بحث آئی کہ (الف) سے (اے) تک ” اے ٹو زیڈ “ (A to Z) ، انٹرویو کٹری چاپٹر (Introductory chapter) اور سمری آف ریکمنڈیشنس (Summary of recommendations) پر بھی بعض آنریبل ممبرس نے بحث کی ہے۔ یہ چیز پارلیمنٹری کنونشن کے خلاف ہے۔ میں نے یہ اس لئے کہا تھا کہ جو آنریبل ممبرس میرے اس ویو (View) سے متفق ہوں انکے لئے یہ ہوائینٹ آئندہ کے لئے گائیڈنس (Guidance) کا کام دے اور جب کبھی اس قسم کے ڈسکشنس ہوں تو ان امور کو دھیان میں رکھیں۔

اب میں اون تنقیدات کی طرف آنا چاہتا ہوں جو یہاں کئے گئے ہیں۔ میں نے ساری تقریریں سنیں۔ ہر تقریر کے بارے میں علحدہ علحدہ جواب دینا بھی ممکن تھا اور ہو سکتا ہے لیکن اس کے لئے نہ اتنا وقت ہے اور نہ میں اسکی ضرورت محسوس کرتا ہوں۔ خاص طور پر ایسی صورت میں جبکہ نوٹیفیکیشن ہاؤس میں ڈسکشن کے لئے لایا گیا ہے ووٹنگ (Voting) کے لئے نہیں۔ اس لئے میں اسکو ضروری نہیں سمجھتا کہ انکا تفصیل سے جواب دوں۔ لیکن بعض ضروری امور جو چھیڑے گئے ہیں انکا جواب ضروری ہے۔ سب سے بڑی بات جو آنریبل ممبرس نے بڑے شدو مد کے ساتھ پیش کی وہ یہ ہے کہ لینڈ کمیشن نے جد و جہد قانون شکنی کے وسائل کو دھونڈنے پر صرف کی ہے۔ حکومت کے پاس کردہ قانون کی لینڈ کمیشن کے ارکان نے قانون شکنی کی ہے۔ یہ بحث بعض ایسے ممبرس نے بھی کی جو خود لائرس (Lawyers) ہیں اور بعض ایسے بھی جو لائرس نہیں ہیں۔ بہر صورت لائرس اور نان لائرس ان دونوں نے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی کہ لینڈ کمیشن نے جو رپورٹ کی ہے اس سے قانون شکنی ہوئی ہے اور اس نے قانون کے احکام کو توڑا ہے۔ آنریبل ممبر فار عمر گہ نے تو اپنی بحث کے آخر میں یہ ورڈز لکے

(Verdict) دے دیا کہ یہ رکنڈیشنس (Recommeandtions)
الٹرا ویرس (Ultra vires) ہیں۔ ال لیگل (Illegal) ہیں۔ ان ویالڈ (Invalid)
ہیں۔ وہ لائر (Lawyer) ہیں۔ قانون داں ہیں اور تجربہ کار بھی ہیں۔ اس
کے علاوہ اس ایوان کے ایک ذمہ دار رکن بھی ہیں اور میری کیا بینٹ کے ایک معزز ممبر
بھی تھے۔ اون کا ہاتھ بھی لینڈ ریفرمس (Land Reforms) کے لیجسلیشن
(Legislation) میں کافی رہا ہے۔ لینڈ کمیشن کے بھی وہ رکن تھے۔ لیکن
بد قسمتی سے اپنی علالت کی وجہ سے وہ پورے اسٹیجس (Stages) کے
گزرنے تک کام نہ کر سکیے۔ اس کو میں اپنی بد قسمتی سمجھتا ہوں کہ اس لینڈ کمیشن
کی رپورٹ پر ان کی دستخط نہوسکی۔ اگر دستخط ہوتی تو میں سمجھتا ہوں کہ انکی
راے دوسری ہوتی۔ جس شدومد کے ساتھ وہ آج اتنا کہہ گئے اوتنا نہ کہہ سکتے تھے
بلکہ اوسی شدومد کے ساتھ وہ اوس کی تائید کرتے کہ یہ نوٹیفیکیشن لیگل ہے۔
ابسلیوٹلی ویالڈ (Absolutely valid) اور پرفیکٹلی کانسٹی ٹیوشنل
(Perfectly Constitutional) ہے وغیرہ، وغیرہ۔ ظاہر ہے کہ وہ
لائر ہیں اور لائر کو دونوں طرف سے بحث کرنے کی عادت ہوتی ہے۔ فرض کیجئے کہ مجھ سے
کہا جائے کہ میں اوس طرف (اپوزیشن کی طرف) آکر بیٹھ جاؤں اور بحث میں حصہ
لوں تو میں سمجھتا ہوں کہ ان سے بھی زیادہ دلائل نوٹیفیکیشن پر اٹیاک (Attack)
کرنے کے لئے پیش کر سکتا۔ خیر یہ میری بد قسمتی ہے کہ اون آنریبل ممبر کی صلاحیتوں
سے استفادہ کرنے کا لینڈ کمیشن کو موقع نہ مل سکا۔ ایک دوسری صورت بھی پیدا
ہوسکتی تھی اگر وہ کام کرنے کے قابل ہوسکتے۔ یہ بات نہیں کہ لینڈ کمیشن کی رپورٹ
پر انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا فرانک اڈمیشن (Frank Admission) نہ کیا
جائے۔ جو بھی انہوں نے کہا ہے انکی قابلیت پر مجھے کافی بھروسہ ہے۔ رپورٹ میں خامی ہے
تو یہ ہے کہ اس کے فیکٹس (Facts) کو رنگ روپ دینے کی کوشش نہیں کی گئی ہے۔
لینڈ کمیشن کے ارکان نے رپورٹ کی تیاری میں فرانک نس (Frankness)
سے کام لیا ہے۔ یہ انکی آنسٹی (Honesty) کی دلیل ہے جس کے لئے میں انہیں مبارکباد
دیتا ہوں۔ بجائے اس کے کہ انہیں مبارکباد دی جاتی مجھے افسوس ہے کہ بعض آنریبل ممبرس
نے اس موقع سے ناجائز فائدہ اٹھا کر اس فرانک نس کو اکسپلائیٹ (Exploit)
کر کے اور اس کو مس انٹرپریٹ (Misinterpret) کر کے ہاؤس میں یہ بتانے کی
کوشش کی کہ لینڈ کمیشن ناجائز یا خلاف قانون طریقے اختیار کرنے کا مشورہ حکومت
کو دیا ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ خلاف قانون نوٹیفیکیشن کے جاری کرنے کا الزام حکومت
پر عائد کیا جا رہا ہے اور غلط مشورہ دینے کا لینڈ کمیشن پر عائد کیا جا رہا ہے۔ آخر وہ
کس بناء پر صحیح ہوسکتا ہے؟ میں ہاؤس کے سامنے پوری ذمہ داری کے ساتھ یہ عرض
کرنے کے موقف میں ہوں کہ وہ آنریبل ممبر جنہوں نے سکشن (۴) کو پڑھا ہے اس
کا انٹربریٹیشن (Interpretation) ویننگلی آر ان ویننگلی (Wittingly or unwittingly)

کر رہے ہیں۔ سکشن ۴ کا کیا منشا ہے میں واضح کرونگا کیونکہ بعض میرے دوست غلط فہمی میں مبتلا ہو کر شاکہ ہیں۔ آخر میں میرے دوست آنریبل ممبر فار سکندراباد نے شدت کے ساتھ تو تنقید نہیں کی لیکن انہوں نے بھی یہ محسوس کیا کہ یہاں پر ایک لیگل فلا (Legal flaw) ہے اس کو بدل کر میننگ (Meaning) صاف کرنے کی کوشش کریں۔ آنریبل ممبر فار عمرگہ نے بھی اپنی نیک نیتی پر اصرار کرتے ہوئے اپیل فرمائی ہے۔ ان دونوں اپیلس (Appeals) کے مدنظر اس وضاحت کی ضرورت محسوس ہوئی کہ سکشن ۴ کا مطلب کیا ہے۔ اس چیز کو جب تک آپ کی یاد میں تازہ نہ کراؤں تب تک میں سمجھتا ہوں کہ بعض آنریبل ممبرس اوسی غلط فہمی میں مبتلا رہینگے۔ میں نہیں چاہتا کہ انکی غلط فہمیوں کو برقرار رکھوں۔ سکشن (۴) کا سب سکشن (۱) یہ ہے کہ -

“Subject to and in accordance with the provisions of this Section, the Government shall determine in the manner prescribed for all or any class of land in any local area the area of a family holding which a family of five persons including the agriculturist himself, cultivates personally according to local conditions and practices and with such assistance as is customary in agricultural operations and which area, will yield annually a produce the value of which, after deducting fifty per cent. therefrom as cost of cultivation, is Rs. 800 according to the price levels prevailing at the time of determination.”

یہ ہے سب سکشن (۱) جو در اصل پورے سکشن کو گورن (Govern) کرتا ہے اور پورے سکشن کو گورن کرتے ہوئے یہ بتاتا ہے کہ فیملی ہولڈنگ کے فکس کرنے کے لئے گورنمنٹ نے کیا ادھیکار اپنے لئے لیا ہے۔

“shall determine in the manner prescribed for all or any class of land in the local area.”

اس کے تحت گورنمنٹ پر یا گورنمنٹ کے مقرر کردہ لینڈ کمیشن پر یہ کہیں بھی لازمی نہیں کہ ہر ایریا کی اور ہر کلاس اور ہر کائڈ آف سوائل کے لئے فیملی ہولڈنگ مقرر کیجائے۔ یہ گورننگ کلاز (Governing Clause) ہے۔

‘For all or any class’

کے لئے فیملی ہولڈنگ مقرر ہو سکتی ہے۔ یہ ایک گورننگ کلاز ہے جو آنریبل ممبرس یہ سمجھتے ہیں کہ سب سکشن (۲) کے الفاظ

For each class and each kind of soil in all the local areas.

اور اوپر کے الفاظ میں ایک ایپرنٹ کنٹراڈکشن (Apparent contradiction) پا ظاہری تضاد ہے یہ اون ہی لوگوں کے ذہنوں میں ہے جنکو یہ غلط فہمی ہو رہی ہے کہ سب سکشن (۲) میں جو الفاظ ہیں وہ گورن (Govern) کرتے ہیں

سب سکشن (۱) کے الفاظ کو۔ اونکا یہ انٹرپریٹیشن قانونی طور پر غلط ہے۔ کسی قانون یا کسی سکشن کے انٹرپریٹیشن کرنے کا بنیادی اصول یہ ہے کہ وہ انٹرپریٹیشن انٹرپریٹیشن آف اسٹیوٹس (Interpretation of Statutes) ہو ایکٹ کو سکشن بائی سکشن پڑھنے کے بعد سب سکشنس ۱ - ۲ - ۳ یا اے۔ بی۔ سی۔ ڈی جو بھی ہوتے ہیں اون کی لینگویج پڑھنے کے بعد ایسا انٹرپریٹیشن ہونا چاہئے کہ وہ اوٹ آف کنٹیکسٹ (Out of Context) نہ ہو۔ یہی نہیں بلکہ ایسا انٹرپریٹیشن کیا جانا چاہئے کہ کوئی سکشن دوسرے سکشن کے خلاف نہ پڑے۔ اوس میں کوئی تضاد نہ ہو۔ یہی سچا اصول انٹرپریٹیشن کا ہے۔ لیکن یہاں ہم کو انٹرپریٹیشن کے اس اصول پر ادھارنے کی بھی ضرورت نہیں۔ انٹرپریٹیشن کا سوال اوس وقت آئیگا جب کوئی کیس کورٹ کے اندر جائیگا۔ سکشن (۴) کے سب سکشن (۱) اور (۲) کو ملا کر پڑھنے سے کیا نتیجہ نکلیگا۔ اون کو الگ الگ پڑھنے سے کیا نتیجہ نکلیگا اس کی اسپرٹ کیا ہوگی، ان تمام باتوں کے متعلق عدالت میں غور ہوگا۔ لیکن یہاں معمولی طور پر ایک میان آف کامن سنس (Man of Commonsense) کے سمجھنے کے لئے یا کسی سکشن کا انٹرپریٹیشن کرنے یا اوسکا ساراوش (ساراوش) نکالنے کی ضرورت ہوتی ہے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ سب سکشن (۱) اور سب سکشن (۲) میں سے کونسا سکشن کس سکشن کو گورن کرتا ہے۔ یہاں پر سب سکشن (۱) سب سکشن (۲) کو گورن کرتا ہے۔ یہاں (for each class for each kind of soil in all the local areas) کے جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ انڈکٹیو (Inductive) ہیں۔ وہ ایسا پراسس (Process) ہے جسکو اختیار کرنے کا حق حکومت یا لینڈ کمیشن کو دیا گیا ہے۔ لیکن وہ پیراماؤنٹ (Paramount) نہیں ہے۔ پیراماؤنٹسی (Paramountacy) تو for all or any class of land in any local area کو حاصل ہے۔ اس طرح یہ جو ڈسکریشن (Discretion) گورنمنٹ کو حاصل تھا وہ ڈسکریشن لینڈ کمیشن کو بھی حاصل تھا۔ لہذا لینڈ کمیشن نے ہر کلاس اور ہر کائڈ آف سوائل کے لئے مقرر کرنا غیر ضروری سمجھا۔ اور اس کے یہ ظاہر وجوہ اپنی رپورٹ میں درج کرتے ہوئے یہ بتلایا کہ یہ ضروری نہیں کہ ہر ایک کلاس یا سب ڈویژن کے لئے الگ الگ تختہ بنایا جائے یا اوس کا الگ الگ کلاسیفیکیشن کیا جائے۔ یہی نہیں بلکہ یہ بھی بتلایا کہ اگر اس پراسس کو اختیار کیا جاتا اور اس کو لاجکلی (Logically) لیا جاتا تو وہ کس طرح افسردہ (Absurdity) تک جا پہنچتا۔ اس کے متعلق تفصیل رپورٹ میں بتلائی گئی ہے اور یہ کہا گیا ہے کہ وہ انٹرپریٹیشن یہاں لیا جائے تو افسردہ نتیجہ نکلتا۔ . . .

(Interrupted)

I do not want to be interrupted.

Shri Phoolchand Gandhi (Omurga) : You may not be angry.

لँड कमیشن کی رپورٹ کے لیہاڑ سے آڑر آڑر کے لँڈ کمیشن سے آڑر گنڈ-
ننگ کلاًج کو ہڑف کر دیا آ سکتا ہُے۔

شری بی۔ رام کشن راؤ :- یہ دوسری چیز ہُے۔ آنریبل ممبر اس کے متعلق امینٹ
پیش کرینگے تو دیکھا جائیگا۔ اس وقت یہ چیز زیر بحث نہیں ہُے۔ اس وقت زیر بحث یہ
چیز ہُے کہ آنریبل ممبر نے جو الزام اور الیگیشن (Allegation) لگایا ہُے اور کہا ہُے کہ یہ
آلٹروائرس (Ultravires) ہُے تو کہاں تک صحیح ہُے؟ میں نہایت قوت کے ساتھ اس کی تردید
کرتا ہوں کہ نہ یہ نوٹیفیکیشن آلٹروائرس ہُے نہ ان ویالڈ ہُے اور نہ ال لیگل۔ یہ بالکل قانون
کے مطابق ہُے۔ یہ انٹروائرس (Intravires) ہُے اور افسولیوٹلی ویالڈ (Absolutely valid)
ہُے۔ یہ میرا کنٹنشن (Contention) ہُے۔ لینگویج کی امبیگوئی (Ambiguity)
یا کسی اپونٹ کے کسی دوسرے طریقہ پر بحث کرنے کی گنجائش نکالنے کی وجہ سے
اگر کسی سکشن کو امینڈ کرنے کی ضرورت ہو تو وہ دوسرا مسئلہ ہُے۔ وہ انڈپنڈنٹلی
اگر کسی سکشن کو امینڈ کرنے کی ضرورت ہو تو وہ دوسرا مسئلہ ہُے۔ وہ انڈپنڈنٹلی
(Independently) آسکتا ہُے۔ لیکن یہاں کوئی ایسی بات نہیں کہ ایک ذمہ دار
رکن اٹھ کر کھڑے ہوں اور جرائٹ کے ساتھ کہیں کہ یہ ان ویالڈ (Invalid) اور
آلٹروائرس (Ultravires) ہُے۔ ایسی کوئی چیز نہیں ہُے۔

Shri V. B. Raju: That clause has no reference to the schedule.

Shri B. Ramakrishna Rao: If the hon. Member has patience he will come to know what follows and how I am going to defend my case.

Shri V. B. Raju: I am only submitting to the hon. Chief Minister that "any class" means over and above the class that has been specified here. This has no reference to sub-section (2).

Shri B. Ramakrishna Rao: why is the hon. Member importing his own views in this? The Section is quite clear. The language is simple. Simple words of English language should be interpreted in a simple manner as I am doing and not in the complicated manner as suggested by the hon. Member.

Shri V. D. Deshpande: The difficulty is that there are many pleaders here and they give different opinions.

Shri B. Ramakrishna Rao : I think the best suggestion I would give to all the hon. Members is to request them to wait till a case comes up before the courts or the High Court or the Supreme Court gives a judgement. Let them not anticipate the objections that may be raised by somebody, who desires to challenge it, or assume the role of Supreme Court Judge, which no hon. Member of this House is entitled to assume.

تو جو دوسری بحث اٹھ گئی ہے اوس کا بھی میں جواب دیتا ہوں - سب سے پہلے میں جو چیز اس ہاؤس پر امپرس (Impress) کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ سکشن (۴) کے سب سکشن (۱) میں جو الفاظ ہیں وہ گورننگ (Governing) ہیں اور سب کلاز (۲) کے جو الفاظ ہیں وہ گورنڈ (Governed) ہیں - اب دوسرا پائنٹ یہ ہے کہ

“The Government shall determine the extent of land which shall be regarded as a family holding for each class in each kind of soil in all the local areas....”.

یہ الفاظ کیا ہیں ؟

‘For each class in each kind of soil in all the local areas.’

اس کا کیا رفرنس (Reference) ہے ؟ اس کا رفرنس ہے دراصل شیڈول کی طرف - آنریبل ممبر فرام سکندرا آباد نے یہ کہا ہے کہ اس کا رفرنس شیڈول کی طرف نہیں ہے - شیڈول میں لینڈ کمیشن پر لمیٹیشنس رکھے گئے ہیں - میں آنریبل ممبرس کو اور سارے ہاؤس کو یہ یاد دلانا چاہتا ہوں اور اگر کوئی آنریبل ممبر بھول گئے ہوں تو وہ اپنی یاد تازہ کر لیں کہ جب سکشن (۴) اس ایوان میں پیش ہوا تو اوس وقت کیا کہا گیا - جب یہ امینڈمنٹ فائنل شیپ (Final shape) میں ہاؤس کے سامنے پیش کی گئی تھی تو اس کے پہلے اور بعد کے اسٹیجس پر بھی ایک اوپینین (Opinion) بہت قوی اور بہت شدید اس بارے میں ضرور تھی کہ سکشن (۴) میں جو طریقہ بتلایا گیا ہے فیملی ہولڈنگ فکس کرنے کا اوس میں سب سے زیادہ سیمپل (Simple) طریقہ لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کا ہے - بس یہ کر دیجئے کہ ۲۵ روپیہ یا ۳۰ روپیہ کی ایک فیملی ہولڈنگ مقرر ہوگی - بس سب معاملہ ختم ہو جائیگا - نہ کرپشن (Corruption) کا سوال پیدا ہوگا نہ فورس (Force) کا سوال پیدا ہوگا نہ کمپلشن (Compulsion) ہوگا - ایک ہی لائھی سے سب کو ہانکا جاسکتا ہے - کوئی فکر کی بات نہیں - اس کی اتنی شہود سے تائید کی گئی کہ آخری نوبت پر خود اس جانب کے آنریبل ممبروں نے وہ رائے ظاہر کی - اس میں شک نہیں کہ انہوں نے پارٹی ڈسپلن کے تحت ووٹ تو دیا - وہ الگ بات ہے - میں اس کو تسلیم بھی کرتا ہوں - اور غالباً اوں میں سے بعض اب بھی اپنی رائے پر قائم ہیں - ہر شخص کو اختیار ہے کہ وہ اپنی رائے پر قائم رہے - لیکن یہ بات تھی فرور - بحث کی تائید میں وہ کیا کہتے تھے ؟ کہتے تھے کہ مالگزاری کا ایک بنڈا موجود ہے جو ہر شخص کو لگ سکتا ہے - اتنی ریوینیو کی زمین مقرر کر دیجئے -

چاہے کالی ہو - پیلی ہو - چاہے ویٹ (Wet) ہو - چاہے خشکی ہو - چاہے ریڈ (Red) ہو چاہے چلکہ ہو کیوں آپ اتنی پیچیدگیوں میں پڑتے ہیں اور رعایا کو بھی پیچیدگیوں میں ڈالتے ہیں؟ کیوں عہدہ داروں کا کام بڑھاتے ہیں؟ یہ کہا گیا - میں آنریبل ممبر فرام عمرگہ کو اون کی اسپیش یاد دلانا چاہتا ہوں جو انہوں نے اوس وقت کی تھی - اوس کو پڑھنے کا یا دھرانے کا وقت تو میرے پاس نہیں اور نہ میں اتنا وقت صرف کرنا چاہتا ہوں - صرف یاد دلانا چاہتا ہوں - انہوں نے یہ انویسیج (Envisage) کیا تھا کہ لینڈ کمیشن کیا کریگا - ہر ہرگاؤں میں جائیگا - دیہات میں جائیگا - اوس کے پاس ہزاروں کلرکس کا عملہ ہوگا - گرداوروں کا عملہ ہوگا - میں اون کی اسپیش کو کوٹ تو نہیں کرتا اگر چیلنج کریں گے تو کوٹ کرونگا - پھر وہ اسٹیٹسٹکس (Statistics) نکالیں گے - زمین کھودیں گے - دیکھیں گے کہ مٹی کالی ہے - یا پیلی ہے یا لال ہے - تب کہیں یہ کام ہوگا - اتنا پیچیدہ کام آپ کیوں کر رہے ہیں؟ ایسا مت کیجئے، لینڈ ریونیو کو بیس قرار دیجئے وغیرہ، وغیرہ - بعض آنریبل ممبرس کو یہ غلط فہمی رہی - ممکن ہے کہ یہ اون کی جینیون (Genuine) غلط فہمی ہو - اس غلط فہمی کو رفع کرنے کے لئے میں نے کلاز (۴) پر بحث کو وائٹ اپ (Wind up) کرتے ہوئے جو اسپیش دی تھی اوس کو بھی یاد دلانا چاہتا ہوں - اگر مجھے اجازت ہو تو دو تین منٹ میں میں اپنی اسپیش پڑھکر سناؤنگا - دوسری اسپیش نہیں پڑھونگا - وہ بھی صرف دو دو تین تین جملے پڑھونگا - میں یہ بتانے کی کوشش کرونگا کہ جو ڈیفیکٹلیز (Difficulties) جو اندیشے اور خطرات اوس وقت ظاہر کئے گئے تھے اون کو اوائٹ (Avoid) کرنے کے لئے اور جو چیزیں اوس میں حائل ہو سکتی تھیں اون کو نکالنے کے لئے اوسی وقت میں نے یہ بات صاف طور پر کہدی تھی - یہ کوئی آفٹر تھاکٹ (After thought) بات نہیں بلکہ اوسی وقت صاف طور پر کہدی گئی تھی - چند آنریبل ممبرس اوس وقت اس سکشن میں سمپلیسیٹی (Simplicity) چاہتے تھے - اوس وقت جب کلاز منظوری کے لئے رکھا گیا میں نے اس کی صراحت کردی تھی - میں اس سلسلہ میں دو تین جملے پڑھکر سناتا ہوں - شروع سے نہیں چلتے چلتے دو تین جملے سناؤنگا - میں نے اوس وقت یہ کہا تھا -

” دوسرا اعتراض جو کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ ایکریج یسٹس پر مقرر کرنیکی وجہ سے لینڈ کمیشن کا کام کچھ پیچیدہ ہو جاتا ہے۔ اور اس کو بہت وسیع اختیارات مل جاتے ہیں۔ اس کے مقابلہ میں اگر لینڈ ریوینیو کی یسٹس قائم کی جائے تو بہت سہل ہے۔ آسان ہے۔ کسان بھی سمجھ سکتا ہے کہ میری زمین ۳۰ روپے کی ہے۔ سیلنگ کے تعلق سے بھی آسانی ہے۔ یہ سیدھا سادھا معاملہ ہے۔ اگر ایکریج یسٹس پر رکھا جائے تو اس میں یہ ہوگا کہ کنٹورژن ٹیبل بنانے پڑینگے اور پھر ان کا انطباق کرنا پڑیگا۔ لوکل اپریا کے لئے اگر کسی رقبہ کا تعین کریں تو ہر انڈیویچول (Individual)

کے لئے اپلائی کرنے میں دقت ہوگی۔ اور آنسٹی (Honesty) تو حیدرآباد میں ہے ہی نہیں.....“

اس کو اکسپلین (Explain) کرتے ہوئے میں نے جو کہا وہ یہ ہے۔ ”اب میں اس پر بحث کرتے ہوئے سب سے پہلے اس اعتراض کو لیتا ہوں کہ اصل میں لینڈ ریونیو اسسمنٹ کن کن چیزوں کے مد نظر ہوتا ہے۔ پلاننگ کمیشن نے لینڈ ریونیو اسسمنٹ کی بجائے کیوں ایکریج بیسس کو زیادہ قابل عمل قرار دیا؟ اسکی کیا وجوہات ہیں؟ میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ لینڈ ریونیو اسسمنٹ کن بنیادوں پر ہوتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جن آئریبل ممبرس نے حیدرآباد کے ابتدائی بندوبست کی رپورٹ پڑھی ہوگی... اگر سوائل کلاسیفیکیشن (Soil classification) اور پراڈکٹیویٹی آف لینڈ (Productivity of land) کا بالکل میل ملتا اور یہ کہا جاسکتا کہ دیکھئے صاحب فرسٹ کلاس سوائل کے لئے یہ ہوتا ہے اسکی پراڈکٹیویٹی یہ ہے۔ تب معاملہ زیادہ سہل تھا۔ جو آرگيومنس میری تجویز کے خلاف یا بل کی تجویز کے خلاف پیش کئے جاتے ہیں اس میں زیادہ قوت ہوتی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ لینڈ ریونیو اسسمنٹ کا بیسس کئی طریقہ سے ناقابل ترجیح ہے۔ ایک یہ کہ جو لینڈ ریونیو اسسمنٹ ہوا ہے اسکا بڑی حد تک دار و مدار اس وقت کے حالات پر ہے..... میں نے اس سلسلہ میں مثال دیکر سمجھاتے ہوئے یہ کہا تھا کہ.....“ مالگزاری عائد کرنے سے متعلق حکومت کی پالیسی یہ رہی ہے کہ جب بھی ریویژن ہو رویہ میں دو آنے کم از کم اضافہ کیا جائے۔ کم کرنے کا نام نہیں لیا جاتا۔ حکومت کی یہ پالیسی ریونیو بڑھانے کی خاطر رہی۔ سوائل کلاسیفیکیشن کے سوا دوسرے کنسیڈریشنس بھی رہے۔ پراڈکٹیویٹی دیکھی گئی۔ اور یہ بھی کہ کیا لوگ خوشحال نظر آتے ہیں؟ سفید کپڑے پہنتے ہیں تو دھارہ ذرا اور زیادہ کیا جائے۔ کمیونیکیشنس کے وسائل زیادہ ہیں اس لئے زیادہ دھارہ عائد ہو سکتا ہے۔ یہ واجبی کنسیڈریشن ہو سکتا ہے۔ کیونکہ مارکیٹنگ فسیلیٹیز زیادہ ہوئی ہیں۔ اس کو بھی دیکھتے ہیں۔ ریلوے مقام ہے یا نہیں یہ بھی دیکھتے ہیں.....“

اصل میں جو متعلق ہے وہ یہ ہے کہ ”ایک ہی قسم کے سوائل کلاسیفیکیشن میں نسبتاً جو فرق بتلایا گیا ہے وہ ایسا ہے کہ کبھی بھی زمین کی پراڈکٹیویٹی کو رپریزنٹ نہیں کرتا۔ ہاں اس پر تھوڑا سا انحصار ہے۔ (There is an element)۔ اس میں شک نہیں کہ ایک الیمنٹ ضرور ہے۔ اسکو بھی دیکھا جاتا ہے۔ ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ سٹلمنٹ آپریشنس (Settlement operations) کے کرکٹنس (Correctness) پر کس حد تک ہم بھروسہ کر سکتے ہیں.....“ اس کے بعد میں نے یہ کہا کہ ”سوائل کلاسیفیکیشن کے لئے سوائل کھودتے ہیں اور سوائل کنٹنس (Soil contents) نکالتے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ کاربن کنٹنس (Carbon contents) کتنے ہیں اور کیا ہیں.....“ اس کے بعد آگے چلکر میں نے

یہ بتلایا کہ بند و بست کے دو آپریشنس ہوتے ہیں - ایک سوائل کلاسیفیکیشن کے اور دوسرے دھارہ عائد کرنے کے پہلے کے آپریشنس پر زیادہ بھروسہ کیا جاسکتا ہے اور وہ مور ریلائبل (More reliable) ہیں - دوسرے آپریشنس یعنی دھارہ عائد کرنے کے آپریشنس وہ زیادہ ریلائبل نہیں ہیں - یہ میری رائے ہی نہیں ہے بلکہ مال کے عہدہ داروں کی بھی ہے اور پلاننگ کمیشن کے عہدہ دار جو دلی میں جمع ہوئے تھے ان سب کی ہے - اس وجہ سے میں نے یہ کہا تھا کہ "اسکو مبالغہ آمیز طریقے پر پیش کر کے یہ کہنا کہ بند و بست کے ریکارڈز اس وجہ سے ان ریلائبل ہیں یہ غلط ہے - کم از کم میرا یہ کنکشن نہیں رہا ہے - میں یہ کہتا رہا ہوں اور یہی کہہ رہا تھا کہ جہاں تک دھاروں کے تعین کا تعلق ہے سٹلمنٹ ڈپارٹمنٹ کے آپریشنس اتنے ریلائبل (Reliable) نہیں ہیں - سوائل کلاسیفیکیشن اور ٹکنیکل معلومات بہم پہنچانے میں اس ڈپارٹمنٹ کا جو حصہ ہے وہ زیادہ ریلائبل ہے بہ نسبت دھارے تعین کرنے کے ".....

یہ میرا اسرشن (Assertion) تھا - اس پر میں اوس وقت بھی قائم تھا اور آج بھی قائم ہوں - یہی میں نے ہاؤس کو بتلایا تھا اور پلاننگ کمیشن کی رپورٹ کا یہ اقتباس میں نے کوٹ (Quote) کیا تھا -

"Comparisons of land revenue rates are therefore more varied as between different classes of land within a district than as between different districts assessed at different times and in varying circumstances".

یہ پلاننگ کمیشن کی رپورٹ کا جزو ہے - اسکے بعد اسکے امپلیکیشنس کو ظاہر کرتے ہوئے پھر میں نے یہ بتلایا کہ ہم نے ان دونوں اجزاء کو رکھا ہے - پلاننگ کمیشن کی رپورٹ کے اجزاء کو انا لائز (Analyse) کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فیملی ہولڈنگ مقرر کرنے کے پانچ معیار ہوسکتے ہیں - اسکے بعد انکم بیسس ہونا چاہئے یا ایکریج بیسس اس پر غور ہوا - پلاننگ کمیشن نے جو سفارشات رکھی ہیں ان پر غور ہوا - اور ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ انکم اور ایکریج ان دونوں کو اڈجسٹ کر کے فیملی ہولڈنگ ان ٹرس آف ایریا (Family holding in terms of area) مقرر کریں تو اس کو ڈیفینٹ (Definite) کرسکتے ہیں - جسی نتیجہ پر پلاننگ کمیشن پہنچا اسی پر ہم بھی پہنچے اور اس سکشن کو مرتب کیا گیا اور آپکے سامنے پیش کیا گیا - اسکے امپلیکیشنس (Implications) آپ پوری طرح سمجھے ہوں یا نہ سمجھے ہوں اسکو آپ نے مان لیا اور وہی قانون ہو گیا - انکم بیسس اور ایکریج بیسس دونوں کو اڈجسٹ کرنے کے لئے ہم نے طریقہ نکالا تھا اور اسکے ڈیفرنٹ انڈیکیشنس بتلائے گئے - لیکن گورننگ (Governing) چیز کیا تھی - جس کا کہ میں نے پہلے ہی کہا سب سکشن (۱) کا آخری جزو - وہ یہ ہے -

"and which area will yield annually a produce the value of which after deducting fifty per cent. therefrom as cost of cultivation, is Rs. 800....."

یہ گورننگ ایڈیا (Governing idea) ہے - اب اسکو مقرر کرنے کے لئے جو بھی انکوائری (Enquiry) کی جاسکتی تھی وہ انکوائری کرنے کے لئے آپ ہی کے اصرار پر بعض انڈیکیشنس (Indications) دیئے گئے - کہا گیا کہ دنیا بھر کے اختیارات لینڈ کمیشن کو دئے جا رہے ہیں - اس پر کچھ چک (Check) ہونا چاہئے - میگزیم اور مینیم لمٹ (Minimum limit) ہونی چاہئے - میگزیم رکھو مینیم نہ رکھو - اسکے بعد یہ تبدیلی ہوئی پلو یونٹ (Plough unit) کے الفاظ نہیں رکھے گئے - بعض آنریبل ممبرس اب بھی اس غلط فہمی میں ہیں کہ یہ الفاظ رکھے گئے ہیں - ایسا معلوم ہوتا ہے - ان الفاظ کی بجائے اس کو جنرل طریقہ پر ڈسکرائب (Describe) کیا گیا کہ وہ ایسا ایریا (Area) ہوگا جسکو پانچ آدمی کاشت کرسکتے ہیں -

پانچ آدمی ایک پلو یونٹ بھی کرسکتے ہیں اور حالات کے لحاظ سے دو یونٹ بھی کرسکتے ہیں - وہ کوئی ہارڈ اینڈ فاسٹ رول (Hard and Fast Rule) نہیں ہے - اسکو نہ رکھکر ایک ۸۰۰ کی انکم کی حد لگائی گئی اور دوسرے یہ بھی رکھا گیا کہ میگزیم ایکریج (Maximum acreage) اس سے نہ بڑھنا چاہئے - ان دونوں چیزوں کے سوائے باقی کوئی چیز نہیں ہے - انکوائری کا طریقہ یہ بتلایا گیا کہ ان طریقوں سے کی جائے - میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ نوٹیفیکیشن کے جاری کرنے میں قانون کی خلاف ورزی کیسے ہوئی ؟ آنریبل ممبرس خود قانون داں ہیں - مجھے انکی قابلیت میں کوئی کلام نہیں ہے لیکن آخر گورنمنٹ بھی اپنی ذمہ داری محسوس کرتی ہے - گورنمنٹ میں بھی قانون داں اور صلاحیت رکھنے والے عہدہ دار ہیں - انہوں نے اپنی قابلیت اور صلاحیت کو اس میں صرف کر کے اس طریقہ کا نوٹیفیکیشن جاری کیا - لیکن آج آپ گورنمنٹ کو 'شاپ' (आप) دیتے ہیں کہ یہ نوٹیفیکیشن الٹرا وائرس ہے - رد ہو جائیگا وغیرہ - لیکن میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ انکے شاپ (आप) آج تک جس طرح غلط ثابت ہوئے مجھے یقین ہے کہ یہ شاپ بھی غلط ثابت ہوگا - جب کوئی کام کیا جاتا ہے تو اس کے لئے آشیرواد (आशीर्वाद) نہیں دیا جاتا بلکہ شاپ دیا جاتا ہے - یہ کہا گیا تھا کہ یہ تو تمہارا قانون کاغذ پر ہی رہنے والا ہے - تمہاری فیملی ہولڈنگس تو تین سال کے اندر بھی فکس نہیں ہوسکتیں - لیکن وہ شاپ غلط ثابت ہوا - آپ نے چھ مہینے کی قید عائد کی تھی ہم نے اوس قید کی پابندی کی اور اوس قید کے اندر فیملی ہولڈنگ فکس کردیتے ہیں تو بجائے اسکے کہ ایک لفظ اچھائی کا کہتے آپ کہتے ہیں کہ اس میں غلطیاں ہوئی ہیں - لیکن کم از کم ان چھ مہینوں کے اندر ہم نے ایک ڈیفینٹنس (Definiteness) تو پیدا کی - مگر اب بھی شاپ کی طوہار چل رہی ہے - شاپ پر شاپ دریتے چلے جا رہے ہیں (Laughter) میں بہت کچھ شاپ برداشت کرچکا ہوں - مصیبتوں کو بہت کچھ برداشت کیا ہوں اور اب جو شاپ دئے جا رہے ہیں انکو بھی برداشت کرنے کا مہر اور تحمل مجھ میں ہے - اس سے بڑھکر میں کچھ کہنا نہیں چاہتا مجز اسکے کہ تمسکار کر کے اس سے ایک وی سوچن صورت نکالوں -

اب میں سہلیسی (Simplicity) اور امپراکٹیکیلیٹی (Impracticability) کو لیتا ہوں۔

شری. جی. ڈی. دیشپانڈے:—جب ہم نے آنے والی کو نجر انداز کیا ہے تو دو فامیلی، ہولڈنگ تک بھی ہو سکتا ہے، تو آخر آنے والی کو کیوں छोڈا گیا ہے م یہ پوچھنا چاہتا ہوں۔

شری بی۔ رام کشن راؤ:— میں آ رہا ہوں۔ آنے والی کا کوئی رسٹرکشن نہیں ہے۔ اس غلط فہمی کو دور کرنے کی میں کوشش کر رہا ہوں۔ آنے والی کے لئے سکشن ۴ کے تحت تو کوئی رولس نہیں بنائے گئے ہیں۔ اس سکشن میں

“Classification of 8 annas or above and all other classes”

کے الفاظ آئے ہیں۔ اسکو مانتا ہوں اور غلطی چاہے کسی کی ہو میں اسکو تسلیم کرتا ہوں کہ میری غلطی ہے۔ مجھے یہ معلوم نہ تھا کہ وٹ اینڈس کی حد تک بندوبست کا یہ اصول ہے کہ کلاسیفیکیشن آٹھ آنے سے بڑھ کر ہوگا۔ اگر یہ معلوم ہوتا تو دو ضمن نہیں رکھے جاتے۔ اور طریقہ پر الفاظ رکھے جاتے لیکن پھر بھی اس سے کوئی فرق پیدا نہیں ہوا۔ ان الفاظ کے وہاں رہنے کی وجہ سے لینڈ کمیشن کے کام یا گورنمنٹ کے نوٹیفیکیشن میں کوئی ناجوازیت پیدا نہیں ہوئی۔ یہ لمیٹیشن رکھا گیا ہے کہ (Within such limits) ہو۔ سب سکشن (۲) میں یہ الفاظ ہیں:—

“which may be determined for the State subject to the limits specified below”

شیڈول میں لمٹس ہیں۔ آپ مجھے بتائیے کہ لمٹس سے بڑھ کر کیا ہے؟

شری. جی. ڈی. دیشپانڈے:—آپ نے کہا تھا کہ آٹھ آنے کے اوپر کی زمین ہوگی، اُسکے لیے ۶ اکر رکھا تھا، ابھی تو آٹھ یا نو اکر بتلایا جا رہا ہے، اسی لیے خلیا فوجی ہوا ہے، اسی لیے کہا تھا ہے۔

شری بی۔ رام کشن راؤ:— نہیں ہوئی ہے۔ اسکو میں بالکل صاف کر دوں۔ اس وجہ سے نہیں ہوئی ہے کہ یہ جو چھ ایکڑ اور نو ایکڑ ہیں وہ

“all other classes” اور “classification of 8 annas or above” کے تحت آتے ہیں۔ اور جیسا کہ میں نے پہلے ہی کہا کہ سب کلاز (۱) کا آخری جزو گورن کرتا ہے۔

“Subject to and in accordance with the provisions of this Section, the Government shall determine in the manner prescribed for all or any class of land in any local area the area of family holding which a family of five persons including the agriculturist himself, cultivates personally according to local conditions and practices and with such assistance as is customary in agricultural operations and which area, will yield an-

nually a produce the value of which after deducting fifty per cent therefrom as cost of cultivation is Rs. 800 according to the price levels prevailing at the time of determination."

یہ کلاز گورن کرتا ہے اور اس گورننگ، کلاز کی متابعت میں لینڈ کمیشن کوئی ایسی سفارش کرتا ہے جو اس لمٹ کو اکسیڈ (Exceed) کرنے والی ہے تو وہ کرسکتی ہے اور گورنمنٹ اسکو قبول کرسکتی ہے - گورنمنٹ اسکو مان سکتی ہے - آنریبل ممبر فار سکندرا آباد نے کہا کہ پراویزو کو اکسپشن (Exception) بنایا گیا تھا - پراویزو کا لفظ غالباً آنریبل ممبر فار عمرگہ نے استعمال کیا تھا -

श्री. फुलचंद गांधी:—मैंने नहीं कहा था।

Shri B. Ramakrishna Rao : Proviso is not an exception. A proviso is a governing clause which governs every word, every clause, every sub-clause to which the proviso applies and which precedes a proviso.

Shri V. B. Raju : Does it succeed fixation or preceds fixation ?

شری بی - رام کشن راؤ :- اس کا جواب میں ابھی دیتا ہوں - کہیں بھی اس سکشن میں نہیں ہے کہ پراویزو کا استعمال فیکزیشن آف لینڈ (Fixation of land) ہونے کے بعد کرسکتے ہیں ، پہلے نہیں کرسکتے - یہ تو نہیں ہے - اسکی یہ لینگویج ہے - میرے دوست آنریبل ممبر فار سکندرا آباد یہ سمجھتے ہیں کہ اس پراویزو کو اہلائی کرنے سے پیشتر اسکی لفظ یہ لفظ تعمیل ہو جانے کے بعد ان پوائنٹ آف ٹائم (In point of time) پراویزو آرہو (آراہم) ہوتا ہے - وہ تابع ہے اس پراویزو کے یہ لیگل انٹربریٹیشن ہے -

They are subject to the power contained in the proviso and the power contained in the proviso can be exercised at any time. It is not necessary that the previous things should have all been completed and finished before the proviso comes into action.

پراویزو کی لینگویج یہ ہے -

"Provided that the Government may by general or special order direct that the limits of the family holdings..."

(It may direct even in the first notification)

'There is nothing said here that after the issue of notification, the Government may by general or special order direct...'

اگر یہ الفاظ ہوتے تو فرسٹ نوٹیفیکیشن کے اشیو کرنے کے بعد یہ پروویسجر شروع ہوتا - لیکن ایسا نہیں ہے بلکہ الفاظ کیا ہیں ؟

“Provided that the Government may by general or special order direct that the limits of the family holdings specified in this sub-section, shall for any local area be varied if the Government is satisfied that such variation.....”

سیٹسفاکشن (Satisfaction) کے لئے کوئی وقت مقرر نہیں ہے۔ اس کے ذریعہ کیا ہونا چاہئے۔ یہ نہیں ہے کہ لوکل رعایا سے کوئی ابھامی یا دستخطی کاغذ آجائے بلکہ انیشیل نوٹیفیکیشن جاری کرنے کے وقت ہی گورنمنٹ کو یہ معلوم ہو کہ فلاں ایریا کے لئے جو میگزیم شیڈول میں بتایا گیا ہے اس سے زیادہ ایریا مقرر کرنے کی ضرورت ہے تو وہ کریگی۔

There is nothing to prevent the Government from exercising that power under the Proviso at the time of the issue of the initial notification. That is my contention. That is my legal interpretation supported by the legal advice that I have obtained.

اس کے بارے میں یہ کہنا کہ یہ الٹرا وائرس (Ultravires) ہے؛ الیگل (Illegal) ہے صحیح نہیں ہے۔ میں اس بارے میں اور زیادہ بحث کرنا نہیں چاہتا۔ اگر یہ شاپ صحیح ثابت ہوتا ہے اور کوٹ اس کے خلاف ڈکلیئر (Declare) کرتی ہے تو اس کے کانسی کنوسنز (Consequences) ہم بھگت لینگے۔ میں اس سے بڑھ کر کچھ کہنا نہیں چاہتا۔

اور باتیں کہی گئیں۔ ہمارے دوست آنریبل لیڈر آف دی اپوزیشن نے ایک طرف خوشی اور دوسری طرف طعن کے لہجے میں فرمایا کہ اتنا کھیل کھیلا گیا اور پھر گھوم پھر کر اسی نکتہ پر آگئے جو ہم نے کہا تھا۔ یہ کہا گیا کہ ہم نے اس وقت لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کو نظر میں رکھنے کے لئے کہا تھا تو نہ رکھا گیا اور اب اسی لینڈ ریوینیو کے نکتہ پر آگئے۔ اس سے پہلے میں اس کا جواب دے چکا ہوں۔ میں نے یہ کہہ نہیں کہا یا گورنمنٹ کی جانب سے یہ کہہ نہیں کہا گیا کہ لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کو نظر انداز کر دیا جائیگا۔ میں نے آنریبل ممبر کو یاد دلانے کے لئے کوٹیشن (Quotations) پڑھ کر سنائے۔ میں نے کہا تھا کہ اور پلاننگ کمیشن کی بھی یہ رائے تھی کہ جہاں تک کلاسیفیکیشن آف سوائل (Classification of soil) کا تعلق ہے ہندوستان کا ریکارڈ زیادہ رلائبل (Reliable) ہے۔ اس لئے جس حد تک کلاسیفیکیشن آف دی سوائل لینڈ ریوینیو پر رفلکٹ (Reflect) ہوتا ہے اوس حد تک لینڈ ریوینیو کو کونسیڈر (Consider) کیا گیا۔ اور اس حد تک لینڈ کمیشن نے اچھی طرح کام کیا۔ اسی اسپرٹ (Spirit) کے تحت کام کیا گیا جو سکشن (۴) کی اسپرٹ ہے۔ سکشن (۴) پاس کرتے وقت ہاؤس میں اس طرف سے بھی اور اس طرف سے بھی مبالغہ آمیز طریقہ پر کہا گیا کہ لینڈ ریوینیو کی کوئی ویالو (Value) ہے۔ دوسرے آنریبل ممبر نے کہا کہ ایکریج کیسے ہو سکتا ہے؟ یہ یس ہے

concerning Land Commission Report.

غلط ہے۔ لیکن دونوں غلط تھے۔ اس لئے میں نے دونوں کو اڈجسٹ (Adjust) کیا۔ انکم اور ایکریج دونوں کو اڈجسٹ کر کے سکشن (۴) بنایا گیا اور ایک کامپرومائز (Compromise) کی صورت میں یہ منظور ہوا۔ لینڈ ریوینیو کو کسنیڈریشن میں رکھ کر جو سکشن بنایا گیا اس کا کریڈٹ (Credit) چاہے آپ لیں یا میں لوں کوئی بھی لیں اس سے بحث نہیں اس کا کریڈٹ تو پوری اسمبلی کو ملتا ہے۔ ہم نے ایک بیلنسڈ ویو (Balanced view) لیا اور اسی بیلنسڈ ویو کے مطابق لینڈ کمیشن نے بندوبست کا مواد جو کلاسیفیکیشن آف دی سوائل سے متعلق ہے اس کو سامنے رکھ کر کام کیا۔ میں اس موقع پر ایک کوٹیشن سنانا چاہتا تھا لیکن اب اس کو نہیں پڑھتا۔ آنریبل ممبر قرام عمر گہ کی اسپیچ کے جواب میں، میں نے اپنی اسپیچ میں یہ بتایا تھا کہ جو انکوائری ہوگی وہ کس قسم کی ہوگی۔ میں نے بتایا کہ وہ جنرل انکوائری ہوگی سات آٹھ ممبرس ہونگے۔ وہ دیہات میں جائینگے۔ ایک ایک لوکل ایریا میں جائینگے۔ کنڈیشن آف دی سوائل (Condition of the soil) دیکھینگے۔ ٹکنک آف اگریکلچر (Technique of agriculture) دیکھینگے۔ اور جنرل انکوائری کرینگے اس کے بعد بندوبست کا مواد بھی ان کے پاس پیش ہوگا۔ بشمول لینڈ ریوینیو اسسٹ وہ دوسری چیزوں اور کلاسیفیکیشن آف دی سوائل کو بھی دیکھینگے۔ سارے فیکٹرس (Factors) دیکھینگے۔ ان سارے فیکٹرس کو جانچنے کے بعد وہ بیلنسڈ ویو پر آئینگے۔ میں نے بتایا تھا کہ وہ ہر ولیج میں نہیں جائینگے۔ ہر فیلڈ (Field) پر نہیں جائینگے۔ ممکن ہے ایک ہی ضلع میں ایک ہی لوکل ایریا کو لیں۔ فرنس کی خاطر لینڈ کمیشن گرد اور سرکل تک بھی پہنچا پلاننگ کمیشن کے مطابق ایک ڈسٹرکٹ کو لوکل ایریا قرار دیا جائے تو کیا اس میں نقصانات نہیں ہوسکتے تھے؟ اس سے زیادہ نقصانات ہوسکتے تھے۔ کیا یہ میرا دعویٰ تھا کہ ہم فیملی ہولڈنگ مقرر کر کے ناپ تول کر ہر شخص کے حوالے کرینگے؟ آنریبل ممبر پریہتی اور دوسرے بعض آنریبل ممبرس نے یہ کہا کہ فلاں جگہ ایسی زمین ہے اور اس کی یہ حالت ہوگی۔ لینڈ کمیشن کے چیرمن نے اپنی رپورٹ میں کہا ہے کہ ہم نے جو لوکل ایریا مقرر کئے ہیں وہ انڈیویجول فیلڈس (Individual fields) کے لحاظ سے نہیں کئے ہیں۔ ہوسکتا ہے اس میں کچھ ویریئشنس (Variations) ہوں۔ اگر ہر انڈیویجول فیلڈ پر جانے کے لئے کہیں تو ایسے دس لینڈ کمشنس بھی۔ ۱۰ سال کی مدت مقرر کرنے پر بھی جو کلاسیفیکیشن کرینگے وہ ٹکنیکی (Technically) ریڈکشیواڈ ابرڈم (Reductio ad absurdum) ہوگا۔ یہ کہا گیا کہ انہوں نے جو جنرل اسکوپ بتایا اس کو وہ یہاں آرام کرسی پر بیٹھ کر بھی کرسکتے تھے۔ اس کے لئے دو ہزار گاؤں جانے یا پانچ ہزار میل پھر نے کی کیا ضرورت تھی؟ ہوسکتا ہے کہ اپوزیشن کے آنریبل ممبرس اس طرح یہیں بیٹھ کر یہ کرسکتے ہوں۔ لیکن اس سے کم از کم مجھے تو اطمینان نہ ہوتا۔ یہ اندھا دھند لکڑی لیکر ہانکنا ہوتا۔ لیکن آپ سے اوپر غوام بھی ہیں۔ کاشتکار ہیں۔ ہر اسٹیج پر ہیں۔ یہ صرف میرے اطمینان کا سوال نہیں ہے۔ میں چاہتا تھا کہ اس سے سب کو

اطمینان ہو۔ اس لئے یہ کمیشن مقرر کیا گیا۔ کمیشن کے سامنے بعض پرنسپلس رکھے گئے۔ بعض طریقے رکھے گئے کہ جائے۔ جا کر ان کو انکوائری کیجئے سب دیکھنے کے بعد ایک انٹیگریٹڈ اوپینین (Integrated opinion) ایک کوآرڈینیٹڈ اوپینین (Co-ordinated opinion) تیار کی جائے کہ ایکریج ییسس ۸۰۰ کے یارڈ اسٹک (Yard stick) میں کس طرح بیٹھتا ہے۔ انڈیو بولی۔ انڈیو بولی نہیں۔ فیلڈ فیلڈ نہیں۔ ولیج بائی ولیج نہیں۔ آپ یہ کہہینگے کہ آخر آپ نے کیا کیا؟ تھوڑا بہت دھوپ کالے میں پھرے ہونگے۔ یہ غلطی کی۔ بیوقوفی کی۔ مجھے توقع تھی کہ اس طرح کے ریمارکس لئے جائینگے اور آنریبل ممبرس کی جانب سے ایسے لائٹ ہارڈ کرٹیسیزمس (Light hearted criticisms) کئے جائینگے۔ پوری رپورٹ پڑھنے کے بعد یہاں کے ہر سمجھ بوجھ رکھنے والے اور ایگریکلچر سے تعلق رکھنے والے ہر شخص کو یہ اطمینان ہونا چاہئے کہ یہ ایک اگڑھاسٹیو انکوائری (Exhaustive enquiry) ہے۔ یہ ایک کینڈ آر فرانک رپورٹ (Candid or frank report) ہے۔ انہوں نے اپنی ڈیفیکٹیز کو لاجیکل کنکلوژنس (Logical conclusion) تک لیجانے کے لئے پوری کوشش کی۔ گورنمنٹ ان کے ریزنبل رکمینڈیشنس (Reasonable recommendations) سے مطمئن ہوئی۔ ایک آنریبل ممبر نے کہا کہ ۲۷۔ تاریخ کو رپورٹ پیش ہوئی اور ۲۔ تاریخ کو اسے پاس کر دیا گیا۔ اس پر کیا غور کیا گیا ہوگا؟ واقعہ یہ ہے کہ کابینہ نے اس پر تین دن غور کیا۔ اس رپورٹ کی اڈوانس کاپیاں آچکی تھیں۔ اور کابینہ کے سب ممبرس نے اس کی اسٹڈی (Study) کی۔ اسٹڈی کرنے کے بعد کابینہ لینڈ کمیشن کے رکمینڈیشن سے مطمئن ہوئی کہ وہ ریزنبل ہیں۔ وٹ لینڈ کے متعلق کچھ ویریئیشنس (Variations) کرنے کی ضرورت تھی۔ میں نوٹیفیکیشن کا وہ جزو دوبارہ پڑھ کر سنا ہوں۔

“And whereas the Government is satisfied that for some local areas it is necessary and expedient to vary the limits of family holdings specified in sub-section (2) of section 4 of the said Act for ensuring that the value of produce after deducting fifty per cent therefrom as cost of cultivation is Rs. 800 ;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by...” اس اسپیسیفیکیشن (Specification) کے بعد یہ نوٹیفیکیشن جاری کیا گیا۔ اس کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ کسی آنریبل ممبر کو بجز اسکے کہ وہ انٹر ڈرشی (انتہاسطی) یا دویدچکشو (दिव्यक्षू) سے دیکھتے ہوں یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ گورنمنٹ نے بلا سوچے سمجھے یا انڈ کا منڈ کام کر دیا۔

میں نے کئی اور باتیں یہاں نوٹ کی ہیں۔ میں نے ۱۰ منٹ کی اجازت لی تھی میں اور مزید ۵ منٹ کی اجازت چاہتا ہوں.....

شری. وھی. ڈی. دیشپانڈے:—میں نے اپنے भाषण में यह सजेसन दिया था कि जब हम अकरेज को मान रहे हैं तब उसके लिये असेसमेंट पर कुछ राइडर (Rider)की फौद लगायी जाय

तो ठीक होगा। कहीं रूपया है कहीं डेढ रूपया है। जहां १ रुपय से कम है, उसके लिये राजिडर लगाया जाय, यह मेरा सजेशन है। क्या इस तरह से किया जाय तो ज्यादा मुनासिब नहीं होगा ?

श्री بی۔ رام کشن راؤ :- آنریبل ممبر کا سجیشن بالکل غلط فہمی پر مبنی ہے۔ وہ کمیشن کی رپورٹ - گورنمنٹ کے نوٹیفیکیشن اور ایکٹ کے پروویو (Purview) سے باہر ہے۔ یہ اسی کو دھانا ہے کہ لینڈ ریوینیو کی بیس پر فیملی ہولڈنگ مقرر کی جائے۔ لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کو جتنی اہمیت دی جانی چاہئے تھی دی گئی۔ اس پر غور کیا گیا۔ اسکے بعد ایکریج فکس ہوا۔ اگر کہیں سے گنجائش نظر آتے ہی پھر اسی کو لاکر ملانے کی کوشش کی جائے تو یہ مختلف رنگ کے کپڑوں کو ایک جگہ لاکر ”بنتا“ بنانا ہوگا۔ اور وہ یہاں فٹ نہیں ہوتا۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :- जब हमने आनेवारी को नजर अंदाज किया है, उसमें अब २ फॅमिली होल्डिंग तक भी हो सकता है तो तब यह मुनासिब होगा कि जब हमने इस किना पर की डिफिकल्टीज आती है आनेवारी छोड़ दिया है तो यह डर लगाया जाय, यह मेरा खियाल है और क्या यह मुनासिब न होगा ?

श्री بی۔ رام کشن راؤ :- نہیں۔ یہ بھی نہیں۔ میں اسکو کلیری (Clearly) واضح کر دینا چاہتا ہوں۔ جو فیملی ہولڈنگ کا ایریا مقرر کرنا مقصود تھا اسکا مقصد یہ نہیں تھا کہ ہر انڈیویجول کے لئے ہر گاؤں کے لئے بالکل فیر اینڈ جسٹ (Fair and just) باپ تول کر انصاف کیا جائے۔ فیملی ہولڈنگ ایک لوکل ایریا کے لئے جب فکس ہوتی ہے تو انڈیویجول ان فیرنس (Individual unfairness) یا انڈیویجول ان جسٹس (Individual injustice) ہوتا ہے۔ ہم تو اس کو مان کر ہی چلتے ہیں۔ اگر انڈیویجول فیرنس آر انڈیویجول جسٹس کا سوال آتا ہے تو ہمارے ایکٹ کے بہت سے سکشنس بنیادی طور پر انجسٹ (Unjust) ہو جاتے ہیں۔ ہم نے اس انڈیویجول انجسٹس کو ایک گریڈر جسٹس (Greater justice) کے نقطہ نظر سے برداشت کیا۔ اسی پنا پر ایکٹ کا ایسا ڈھانچہ بنا۔ اسکی تعمیر ہو چکی۔ اس میں کوئی تبدیلی انڈیویجول فیرنس آر جسٹس کے لحاظ سے کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ اپلیکیشنس کا جو مسئلہ ہے اسکے تحت کسی انڈیویجول کورولس کے تحت گورنمنٹ کے پاس اپروچ ہو کر اسپیشل ویریفیکیشن (Special verification) کرانے کا اختیار ہے اور پراویژوکو ہم نے استعمال کیا ہے۔ اس پراویژو کے تحت ہم نے جو اختیارات استعمال کئے ہیں اس کے بارے میں اگر دوبارہ گورنمنٹ کو اپنے اختیارات استعمال کرنے کی ضرورت ہوگی اور ایسے واقعات پیش آئیں گے اور گورنمنٹ کے پاس اسپیسیفک (Specific) مواد ہوگا تو گورنمنٹ اپنے اختیار کو استعمال کر سکتی ہے۔ لیکن اس سے بڑھ کر کوئی اطمینان میں نہیں دلا سکتا۔ میں اپنی تقریر ختم کرتے ہوئے اتنا کہہونگا کہ ریشارٹ (Retort) کا جواب ریشارٹ سے دینا میں نہیں چاہتا۔ لیکن اتنا یاد دلانا چاہتا ہوں کہ ہم تمام لوگوں کی

اینگزائیٹی (Anxiety) اوس وقت کیا تھی ؟ جس وقت ایکٹ پاس کیا گیا تھا اوس وقت ہم سب کا مطمح نظر کیا تھا ؟ یہی کہ جلد سے جلد ایکٹ کا امپلیمینٹیشن (Implementation) ہو جائے۔ میں یہی چیز آپکو یاد دلانا چاہتا ہوں کہ جب ایکٹ پاس ہو رہا تھا اور اسکی تھرڈ ریڈنگ ہو رہی تھی تو لیڈر آف دی اپوزیشن نے اور آنریبل ممبر فار عمرگہ نے کچھ اختلاف رائے کے ساتھ مجھے مبارکباد دیتے ہوئے جو اشورنس (Assurance) چاہا تھا وہ یہ تھا کہ اسکا جلد سے جلد امپلیمینٹیشن ہو جائے۔ چند ڈیفیکٹس (Defects) ہیں جن کو آپ بھی مانتے ہیں اور ہم بھی مانتے ہیں۔ لیکن آپ نے بعض باتیں نہیں مانیں۔ آپ نے ضد کی۔ لیکن اس سے سب متفق تھے کہ اسکا امپلیمینٹیشن جلد از جلد ہونا چاہئے۔ لیکن جب جلدی کی گئی تو آج یہ کہا جا رہا ہے کہ جلدی کیا تھی۔ گاؤں گاؤں کو جانا تھا۔ کھیت کھیت کو جانا تھا۔ چار مہینے میں جننے کی کیا ضرورت تھی بجے بھی نو مہینے میں جتنے ہیں۔ اس قسم کی باتیں کہی گئی ہیں۔ اسلئے میں اون کی اوس وقت کی اسپیکس (Speeches) کو یاد دلانا چاہتا ہوں۔ بارہا نہیں بلکہ ہزاروں بار جس چیز پر اصرار کیا گیا۔ وہ یہی تھی کہ جلد سے جلد اس ایکٹ کا امپلیمینٹیشن ہونا چاہئے۔ ان ہی آنریبل ممبرس نے کہا کہ فیملی ہولڈنگ کی متعلقہ دفعہ ۳ جو ہے وہ ”مان دند“ (मान दण्ड) ہے۔ یہ اس ایکٹ کی جان ہے۔ یہ چیز جیتک عمل میں نہ آئے اسکا امپلیمینٹیشن نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہم اشورنس (Assurance) چاہتے ہیں کہ اسکا امپلیمینٹیشن جلد سے جلد کیا جائیگا۔ میں آپ سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا یہ کرٹیسیزم (Criticism) ان اسٹیٹمنٹس اینڈ اسرٹنس (Statements and assertions) کے مطابق ہے ؟ آج اوس سے اختلاف کیا جا رہا ہے تو آپ ہی بتائیے کہ میں اسکو کس ترازو سے تولوں.....

(Shri Phoolchand Gandhi rose and interrupted several times.)

Shri B. Ramakrishna Rao : I do not want to be interrupted.

Shri Phoolchand Gandhi : The hon. Chief Minister does not want to be interrupted, but I want to know something.....
میں نے جو ارج کیا تھا وہ اس کی طرح سے نہیں تھا۔ دفا ۵۳ کے اڈالاف اس کی طرح سے ہے کہ اس میں گنڈایا نہیں تھا۔ دو سال تک لڈ سٹس کا کام ہون کے بعد فیر لڈ کمیشن مکرر کرنا چاہیے تھا۔ اسی اسکی جڑت نہیں تھی۔

شری بی۔ رام کشن راؤ :- اسکا جواب بھی میں دینا چاہتا تھا۔ کہیں ایکٹ میں یہ پروویو (Purview) نہیں ہے کہ لینڈ سنس آپریشنس (Land census operations) کے بعد لینڈ کمیشن کا کام شروع کیا جائے۔ لینڈ کمیشن کا کام اور

لینڈ سنس کا کام دوہوں ساتھ ساتھ شروع کرنے کا ہمارا ارادہ پہلے سے تھا تاکہ جلد امپلیمینٹیشن ہو سکے۔ دفعہ ۳۰ الف تو سرپلس لینڈ لینے سے متعلق ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ لینڈ سنس کا کام ختم ہونے کے بعد اگر لینڈ کمیشن مقرر کیا جاتا تو کیا یہ طریقہ جلد از جلد کام ختم کرنے کا کہلایا جاسکتا تھا؟ اگر ہم نے جلد سے جلد امپلیمینٹیشن کے لئے دونوں طرف کے آپریشنس (Operations) کئے اور حکومت کے اور آپکے احکام کی تعمیل کی تاکہ فیملی ہولڈنگ کا جلد سے جلد اعلان ہو سکے تو کونسا گناہ لیا؟ بجائے اسکے کہ ہمیں شاباشی دیجائی اب نے صرف تنقید کرنے کی خاطر تنقید کی۔ بلکہ ایسی تنقید بھی کی کہ جو بالانسڈ ویو (Balanced view) اور پروپرائٹی (Propriety) کے بالکل خلاف ہے۔

اسکے بعد میں صرف اتنا عرض کرونگا کہ اس نوٹیفیکیشن کے بعد اسکے امپلیمینٹیشن کے لئے جتنے ذرائع ہو سکتے ہیں اختیار کئے جائیں گے۔ اور جو سرکاری وسائل اور ذرائع ممکن ہیں ان کو استعمال کرینگے اور لینڈ کمیشن پر ذمہ داری کم لگائینگے۔ لیکن جس طریقے سے بھی ممکن ہو جلد سے جلد دو سال میں یہ سارا کام ختم کرنے کی کوشش کی جائیگی۔ اس ایکٹ کے مین آبجیکٹوز (Main objectives) عمل میں لائے جائیں گے۔ میں جانتا ہوں کہ مشکلات پیدا ہوتی ہیں۔ لیکن مجھے امید ہے کہ آپکے کواپریشن (Co-operation) سے دو سال میں یہ کام ختم ہو سکیگا۔ بعض لوگ اس سے مایوس ہیں کہ ہمیں سات آٹھ لاکھ ایکڑ زمین مل سکیگی یا نہیں۔ اگر ہمارے لئے ”شاپ“ (Shop) ہو تو خیر میں پھل کا ”ابھی لاشی“ (अभिलाषी) نہیں ہوں۔ جو لچھہ لڑنا ہے ہم کرینگے۔ اگر پھل ملے اچھا ہے ”ست پھل“۔ اور اگر لوگوں کی درستیوں کی وجہ سے یا ہمارے دوستوں کے ”شاپ“ کی وجہ سے نہ ہو سکے تو میں بد دعاؤں سے متاثر ہونے والا نہیں ہوں۔ ست پھل اور ”درنٹ پھل“ سے مطمئن ہونا ہمارا کام ہے۔ جو بھی نتیجہ ہوگا۔ آرپیل ممبر فار جیورگی (جو جنکم بھی ہیں اور گرو بھی ہیں) نے کہا کہ ”لاڈلہ ابکر تو کہاں چار لاکھ ایکڑ زمین بھی ملجائے تو غنیمت ہے وہ غریبوں میں تقسیم ہوگی۔ اگر ایسا ہو تو ہم گورنمنٹ کو مبارکباد دینگے“۔ انہوں نے یہ کوالیفائڈ (Qualified) ”آشیرواد“ دی ہے۔ میں اسکو قبول کرتا ہوں۔ اتنا بھی اگر ہو سکے تو ہم اپنے آپ کو قابل مبارکباد سمجھینگے۔ اتنا عرض کرتے ہوئے میں آپ سب حضرات کا شکریہ ادا کرتا ہوں اور اون لوگوں کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے شدت کے ساتھ تنقید کی۔ مجھے وشواس ہے کہ چاہے کسی وجہ سے کرٹیسیم دیا گیا ہو مقصد سب کا ایک ہے۔ عوام کی بھلائی سب لوگ چاہتے ہیں۔ مسٹیکس (Mistakes) ہم سب لوگ کرتے ہیں۔ لیکن ایک دوسرے کی غلطیوں کی اصلاح کرنا ہمارا کام ہے۔ غلطیوں کی اصلاح کرتے ہوئے اس ایکٹ کے امپلیمینٹیشن کی کوشش کریں تو مجھے یقین ہے کہ ہم ضرور کامیاب ہونگے اور اپنی شکتی کے انوسار عوام کی خدمت کر سکیں گے۔

سمر ڈپٹی اسپیکر:- ایک انونسمنٹ (Announcement) ہے جسکو میں پڑھکر سناؤنگا۔

Notice of amendments to the following bills are to be given by 12 noon on Tuesday, the 21st September 1954 :—

1. L. A. Bill No XXX of 1954, the Hyderabad Cinema Shows Tax (Amendment) Bill, 1954.

2. L. A. Bill No. XXIX of 1954, the Hyderabad Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1954.

3. L. A. Bill No. XXXIV of 1954, the Hyderabad City Water Supply Bill, 1954.

The House then adjourned till Half Past Two of the Clock on Monday, 29th September, 1954.
